

[Handelsministeren.]

og jeg har derfor ogsaa kun Grund til at takke Udvalget som Helhed for Behandlingen af Lovforslaget. Jeg skal ikke føje saa overordentlig meget til den Redegørelse, som er givet saavel i Udvalgets Betænkning som af den ærede Ordfører, der har lagt et stort Arbejde ind i denne Betænkningens Udarbejdelse, og som nu ogsaa har udtalt sig angaaende de Ændringer, der er tiltraadt af mig. Paa et enkelt Punkt vil jeg dog gerne gøre en Bemærkning, det er med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 20 til § 42, som gaar ud paa at lade Bestemmelsen om, at faste Ejendomme skal opføres i Regnskabet med Opgivelse af Ejendomsskyldværdien, udgaa. Naar jeg for mit Vedkommende har kunnet slutte mig til dette Ændringsforslag, er det ud fra den Betragtning, at Anførelsen i Regnskabet af Ejendomsskyldværdien i sig selv ikke har nogen særlig stor Betydning paa Grund af det Princip — som jo er Værdien i Handel og Vandel —, hvorefter Ejendomsskylden fastsættes. En Anførelse af Ejendomsskyldværdien, hvor det drejer sig om store industrielle Foretagender, der er Indehavere af betydelige Fabriksbygninger, vil overfor udenforstaaende og navnlig overfor Udlændinge let kunne blive mere vildledende end vejledende. Jeg er her ganske enig i de Betragtninger, som blev gjort gældende af det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Lange). Jeg var ikke saa klar over disse Forhold, da Lovforslaget blev forelagt, ellers vilde jeg have gjort nogle Bemærkninger derom ved Fremsættelsen. Lovforslaget er jo fremsat, som det var udarbejdet af det Udvalg, der har beskæftiget sig med Sagen i det forud for Fremsættelsen gaaende halve eller maaske hele Aar. — Til de øvrige af Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag har jeg ikke noget særligt at bemærke.

Overfor det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) og de af ham anbefalede Ændringsforslag vil jeg gerne i Almindelighed udtale, at de er Udtryk for en Opfattelse, som jeg ikke kan dele, hvilket jeg ogsaa gjorde udtrykkelig opmærksom paa ved første Behandling af Lovforslaget. Jeg ønsker ikke at medvirke til disse Ændringers Optagelse i Loven, da det er min Opfattelse, at de ensidigt tilsigter den størst mulige

Sikkerhed for Aktionærer og Kreditorer, men samtidig i alt for høj Grad virker hemmende paa den legitime Udvikling af Erhvervslivet, og at de ej heller tager tilbørligt Hensyn til, hvilke Oplysninger Selskaberne kan fremkomme med uden at risikere at faa deres Interesser skadet af Konkurrenterne. — I øvrigt er Forholdet jo dette, at de fleste af de stillede Ændringsforslag har faaet den Motivering, at de var foreslaaet af Stauning i sin Tid, og jeg kan ikke se andet end, at de Bemærkninger, som det ærede Medlem fremkom med i Dag, ikke indeholdt noget nyt ud over, hvad der blev fremsat ved første Behandling og er blevet fremsat saa ofte før, naar Forslag til Aktieselskabslov har været til Behandling her i Rigsdagen.

Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds vilde jo have meget detaillerede Regler indført. Jeg skal ikke komme ind paa ret mange af hans Forslag, men jeg tror dog, at dette, at der ligefrem skal indføres Lønningsregler for Direktører, turde være at gaa for vidt. Det næste vilde vel være, at ogsaa Arbejderløningerne eller Principperne derfor skulde fastsættes i Loven. Det tror jeg dog ikke, det ærede Medlem vil være med til, og i det hele taget mener jeg, vi maa holde os fra at give Regler for, hvorledes Funktionærer og Arbejdere skal lønnes i Aktieselskaber saavel som i andre Virksomheder. Det ærede Medlem anbefalede stærkt sit Ændringsforslag Nr. 55, der gaar ud paa, at der skal indgives Oplysninger om de Prisaftaler, som indgaas med andre Selskaber, uanset om disse er registreret her i Landet eller ej. Jeg vil gerne sige, at rent bortset fra, hvad man maatte mene om dette Spørgsmaal i sin Helhed, et Spørgsmaal, som for øvrigt for Tiden behandles i et af Folketinget nedsat Udvalg, maa jeg anse det for forkert at optage Bestemmelser af den Art her. Saadanne Bestemmelser maa høre hjemme i en eventuel Trustlov, og jeg kan derfor ikke medvirke til denne Ændrings Indførelse i Aktieselskabsloven.

Saavel det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) som det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) har stillet Forslag om, at „Overregistrator“ i adskillige Paragraffer skulde erstattes med „Ministeren for Industri, Handel og Søfart“, for saa vidt der skal gives Dispensation