

[Handelsministeren.]

eller træffes særlige Bestemmelser. Jeg har ikke kunnet gaa med til disse Ændringsforslag ud fra den Betragtning, at det vilde blive en ret omstændelig og derfor dyr Administration, der derigennem vilde blive skabt. Thi Forholdet vil jo være det, at Overregistrator, som er Ministeriets saglige Organ paa disse Omraader, vil blive hørt i disse Spørgsmaal og i Almindelighed ogsaa blive fulgt. Det vil med andre Ord sige, at der stadig skulde føres en Korrespondance mellem Overregistrator og Ministeren om Spørgsmaal, der efter min Opfattelse lige saa godt kan afgøres af Overregistrator. Jeg tvivler ikke om, at hvis der virkelig skulde være Tvivl hos Overregistrator om, hvad han skal gøre i dette eller hint Tilfælde, vil han selv forelægge Ministeren et saadant Spørgsmaal, og derigennem vil man naa en mindre omstændelig og mindre dyr Administration end efter det Forslag, som er stillet af de to Partier i Betænkningen.

Til de Konservatives Ændringsforslag Nr. 16, 22, 24, 28, 31 og 37 vil jeg gerne knytte nogle Bemærkninger. Dog vil jeg først gøre et Par enkelte Bemærkninger om Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 6. Det konservative Folkeparti har jo tiltraadt dette Ændringsforslag, men det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Lange) gav Udtryk for visse Betæneligheder derved. Jeg maa dertil sige, at der i Udvalget var Enighed med mig om, at hvis det skulde give Anledning til Betæneligheder, at 5 pCt. af Aktiekapitalen med Tillæg af Stempelafgifter og eventuelle Tinglysningsgebyrer sættes som Maksimum, skulde et saadant Ændringsforslag ikke stilles. Hensigten var, at man vilde komme for store Omkostninger til Livs, navnlig hvor der var Svindel med deri, men hvis det skulde give Anledning til for megen Dispensation, burde et saadant Forslag ikke stilles. Efter de Oplysninger, jeg har indhentet hos Overregistrator, ligger Forholdet saaledes, at han mener, der kun rent undtagelsesvis vil blive Tale om at give Dispensation, og det har — det vil jeg ogsaa gerne udtale her — været en Forudsætning fra min Side for at gaa med til dette Ændringsforslag, at en rimelig Dispensation altid gives.

Ændringsforslag Nr. 16 til § 39, som gaar ud paa, at „eller ved Køb paa en Tvangsauktion . . . Fordring“ skulde udgaa, medens der i Stedet for skulde ind sættes „eller til Fyldestgørelse af en Selskabet tilkommende Fordring“, vil efter min Mening virke uheldigt, idet det gaar

imod den Tanke, som ligger til Grund for den foreslaaede Bestemmelse om egne Aktier.

Ændringsforslaget under Nr. 22, hvorefter der tilføjes „Saa vel good will som Omkostninger ved Starten er skattefri“, finder jeg ikke hører hjemme i Aktieselskabslovgivningen. Det er en Bestemmelse af skattemæssigt Indhold, som med Rette hører hjemme i Skattelovgivningen. Da nu Forholdet er dette, at der næste Aar skal forelægges Forslag til Revision af Skattelovgivningen, skal jeg paa den Foranledning, der her er givet, skriftlig henlede Finansministerens Opmærksomhed paa, at et saadant Forslag har været stillet her, men jeg ser mig ikke i Stand til at anbefale et saadant Forslags Vedtagelse under Aktieselskabsloven.

Ændringsforslaget under Nr. 24, som angaar Henlæggelse til Reservefond, er efter min Mening uforment, idet Bestemmelsen i Forslagets § 43 om Henlæggelse til en lovbestemt Reservefond efter sin Formulering maa forstaaes som et Minimumskrav, saaledes at det staar ethvert Selskab frit at foretage yderligere Konsolideringer, alt efter som Selskabets Art og Karakter maatte kræve det. Jeg vilde ikke have noget imod, at der blev indført „mindst“ 10 pCt. deri, men noget saadant har Udvalget ikke ment at kunne gaa med til. Jeg mente, det var bedst at gøre det. Paa den anden Side mener jeg imidlertid ikke, man kan indføre et højere Procenttal, thi hvis man gør det, tror jeg, man vil komme ud for Vanskeligheder, navnlig for saa vidt angaar industrielle Aktieselskaber. Men jeg forstaaer, at det ærede 4de Medlem for 2den Kreds i Virkeligheden er enig med mig i, at der bør afskrives fyldigt, og naar han har ment at burde stille Ændringsforslag til Paragraffen, er det udelukkende, fordi Paragraffen, som den er formuleret, efter hans Opfattelse vil virke i modsat Retning af, hvad den tilsigter. Jeg kan ikke indse, at den skulde kunne gøre det, og jeg kan derfor ikke anbefale det Ændringsforslag, der er stillet af det konservative Folkeparti i saa Henseende.

Ændringsforslaget under Nr. 28 gaar ud paa at føre § 45 tilbage til den Form, som findes i den tilsvarende Paragraf i den nuværende Aktielov. Dertil maa jeg sige, at jeg anser det for uheldigt at opretholde den bestaaende Lovs Bestemmelse, hvorefter Selskaber, hvis Aktier alle lyder paa Navn, og hvis Aktionærers Antal ikke overstiger 10, skal være fri for at indsende deres Regnskaber til Aktieselskabs-Registeret. Den