

[Bækgaard.]

kun om, hvorvidt man skal sige „Afstemning“ eller „Afgørelse“. Efter min Mening er Forskellen ikke saa stor, og jeg synes, at Lovforslagets Udtryk rammer det rigtige. I alt Fald synes jeg bedre om Udtrykket der end om det Udtryk, der er brugt i Ændringsforslaget.

Baade det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds og det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) har bredt sig om Likvidationshonorarerne, og det er jo meget rigtigt, at vi har set uheldige Udslag paa dette Omraade. Men det er jo slet ikke forbudt, og jeg vil ogsaa finde det naturligt, om de nævnte uheldige Udslag vil medvirke til, at Aktieselskaber, der staar overfor en saadan Kalamitet som at skulle træde i Likvidation, vil tage Forbehold paa dette Omraade og aftale Honorarer forinden. Jeg mener ikke, det er nødvendigt, at vi fastsætter Bestemmelser herom i Loven, da det er vanskeligt at træffe Bestemmelser, som kan være almen-gyldige.

Jeg skal altsaa fraraade at stemme for de forskellige Mindretalsændringsforslag og endnu en Gang anbefale Tingets ærede Medlemmer at stemme for de af Udvalget eller dets Flertal stillede Ændringsforslag.

**Bramsnæs:** Jeg skal ikke komme ind paa de Udtalelser, der er fremsat mod mine; det nytter neppe, at vi fortsætter Diskussionen i Almindelighed. Jeg skal kun sige til den højtærede Minister, som erklærede, at han ikke vilde gaa med til et Ændringsforslag, hvorefter Domstolene skulde skønne over, hvad Bestyrelsesmedlemmer og Direktører havde tjent ved Spekulation, fordi dette Skøn var saa vanskeligt for Domstolene, at den højtærede Minister ellers ikke er bange for at fylde Lovforslaget med uldne Paragraffer, hvorefter Domstolene skal skønne over baade det ene og det andet; det er netop en af de Fejl, jeg mener, det foreliggende Lovforslag har rent teknisk; det er alt for ubestemt, saaledes at det for Domstolene er umuligt at skønne. At skønne over, hvad der er tjent ved Spekulationsforretninger, er ren Børneleg i Sammenligning med, hvad Domstolene skal skønne over efter adskillige andre Paragraffer. For øvrigt er den højtærede Minister heller ikke paa andre Omraader bange for at stille Domstolene meget vanskelige Spørgsmaal at skønne over. Det Lovforslag, vi skal behandle i Morgen, tror jeg det er, om den saakaldte Erhvervsfrihed — man kan ogsaa kalde det Erhvervstvang —, giver Domsto-

lene saa haarde Nødder at knække med Hensyn til deres Skøn, at der neppe er nogen anden Minister i Danmark, som har budt dem et Sidestykke dertil.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—5, Ændringsforslag Nr. 1 og § 6, saaledes ændret,  
*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 2  
*forkastedes med 31 Stemmer mod 22.*

Ændringsforslag Nr. 3  
*forkastedes med 32 Stemmer mod 22.*

§§ 7 og 8  
*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 4  
*forkastedes med 37 Stemmer mod 16.*

§ 9  
*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 5  
*forkastedes med 33 Stemmer mod 22.*

§§ 10—13, Ændringsforslag Nr. 6, § 14, saaledes ændret, og §§ 15 og 16, Ændringsforslag Nr. 7, § 17, saaledes ændret, og §§ 18—20, Ændringsforslag Nr. 8, § 21, saaledes ændret, og § 22, Ændringsforslag Nr. 9, § 23, saaledes ændret, og §§ 24—27  
*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 10  
*forkastedes med 33 Stemmer mod 22.*

Ændringsforslag Nr. 12  
*vedtoges med 34 Stemmer mod 23.*

Hermed var Ændringsforslag Nr. 11 bortfaldet.

§ 28, saaledes ændret, og § 29, Ændringsforslag Nr. 13, § 30, saaledes ændret, og §§ 31 og 32, Ændringsforslag Nr. 14, § 33, saaledes ændret, og §§ 34—38  
*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 15  
*forkastedes med 34 Stemmer mod 22.*