

[Justitsministeren.]

at forlange vedkommende arresteret eller fængslet, men blot vil sige: saa holder vi ham under Anholdelse. Jeg tror derfor, den Tanke, det ærede Medlem er inde paa, er urigtig.

Maa jeg overfor det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Inger Gautier Schmit) udtale med Hensyn til Spørgsmaalet om Værgeraadets Hjælp ved Afhøringen, et Spørgsmaal, som ogsaa det ærede 10de tingvalgte Medlem (Lewinsky) var inde paa, at jeg ikke kan se andet end, at man her giver Værgeraadet en vis Ret. Dommeren kan forlange Værgeraadets Bistand, og hvad der ligger i Ordet Bistand — ja, det vil jo blive overladt til Dommeren at afgøre; det vil være lige fra det mest ubetydelige til en meget stor Hjælp, altsaa ikke blot enkelte Udtalelser eller Raad, men Dommeren kan ogsaa, hvis det synes nødvendigt, sige til vedkommende: Hjælp mig med at afhøre Barnet, for jeg kan ikke rigtig faa det til at udtale sig. Derfor kan jeg ikke se andet end, at denne Formulering dækker det, som det ærede Medlem i Virkeligheden ønsker. Samtidig maa det huskes, at Retsplejeudvalget har ment, at denne Formulering var den bedste.

Maa jeg til sidst have Lov til at takke Udvalget for den ekspeditte Maade, det har behandlet Lovforslaget paa. Jeg for mit Vedkommende vil nemlig ogsaa gerne have Lovforslaget gennemført i denne Samling, og, som jeg udtalte allerede ved første Behandling, skal Optrykket komme, saa hurtigt det overhovedet kan lade sig gøre, og jeg tror ikke, det vil vare lang Tid.

Inger Gautier Schmit: Jeg takker den højtærede Justitsminister for Udtalelsen med Hensyn til Ordet „Bistand“. Ministeren synes altsaa at opfatte Sagen saaledes, at Dommeren kan henvende sig til det paagældende Værgeraadsmedlem og bede vedkommende afhøre Barnet, fordi han selv ingen Vegne kan komme med det. Hermed er altsaa Princippet knæsat, og jeg takker den højtærede Minister for Svaret.

Ordføreren (Godskesen): Til den højtærede Minister vil jeg blot sige, at hvis Ændringsforslag Nr. 10 nu bliver vedtaget, vil jeg naturligvis overmaade gerne yde min Bistand til, at den tekniske Iklædning ved tredje Behandling kan blive saaledes, at den kan tilfredsstille vedkommende Myndigheder og navnlig Højesteret.

Til det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Inger Gautier Schmit) vil jeg sige,

at ingen af Flertallets Medlemmer miskender den varme Interesse for Ungdommen, som har dikteret det ærede Medlems Optræden, men vort Standpunkt er, at der ikke bør gives Dommeren Ret til at trække sig tilbage fra den Virksomhed, som er hans Embedspligt, og som skal udøves under hans Ansvar, for at overlade Virksomheden til andre Personer, der kan være overordentlig brave og flinke og have andre gode Egenskaber, men som ikke har den juridiske Uddannelse og Træning, der er nødvendig for at kunne afholde retslige Forhør, som skal danne Grundlaget for de mest alvorlige Afgørelser. — Det ærede Medlem udtalte, at man ikke behøvede at være ængstelig for at gaa ind paa den Ordning, som hun foretrækker, thi det er jo overladt til Dommeren selv at træffe Bestemmelsen. Vi mener nu altsaa ikke, at det bør overlades til Dommeren at bestemme, om han saaledes skal trække sig tilbage. Men det forekommer mig, at naar det ærede Medlem mener i saa overordentlig høj Grad at kunne stole paa Dommerens Takt og Retfærdighedsfølelse, bør hun ogsaa kunne stole paa Dommeren, for saa vidt der er Spørgsmaal om at tilkalde et Værgeraadsmedlem, og for saa vidt der er Spørgsmaal om at sætte Retten udenfor Tingstedet. Jeg tror, at paa dette Omraade er Tilliden fuldkommen berettiget, og jeg tror, at det ærede Medlem, naar denne Lov maatte blive vedtaget, saaledes som den højtærede Justitsminister og jeg ønsker den, og den saa har virket i nogen Tid, vil føle sig fuldkommen tilfreds med Resultatet. En saadan Tillid har jeg til vore Domstole.

Inger Gautier Schmit: Den højtærede Justitsminister udtalte som sin Opfattelse af dette: at yde Bistand, at han kunde tænke sig, at Dommeren tilkaldte Værgeraadsmedlemmet og bad vedkommende afhøre Barnet, fordi han ingen Vegne kunde komme med det. Den ærede Ordfører (Godskesen) udtalte lige nu, at Ændringen var foreslaaet indført, fordi Dommeren ikke maatte trække sig tilbage fra sin Embedspligt som Afhører og overlade den til en anden, idet man herved udsatte den anklagede for en uheldig Situation. Jeg finder, at der er en Uoverensstemmelse mellem den højtærede Justitsministers og den ærede Ordførers Opfattelse, og vil gerne spørge Justitsministeren, hvorledes jeg skal forstaa den paagældende Bestemmelse.

Justitsministeren (Rytter): Det maa være en Misforstaaelse af det ærede 8de