

[Ch. Petersen.]

over, at vedkommende Generaldirektorat har udtalt, at de Fortegnelser og Oplysninger, der er fremkommet fra Funktionærernes Centralorganisation, var unøjagtige og misvisende. Man har som Begrundelse derfor nævnt, at de Oplysninger, der var givet, ikke omhandlede alle dem, der var avanceret henholdsvis til 9de Lønningsklasse eller til 14de Lønningsklasse i Tidsrummet 1919—29, men kun dem, der paa nærværende Tidspunkt endnu befinder sig i disse Klasser. Jeg synes i hvert Fald, det er ganske utidigt af Generaldirektoratet at give det Udseende af, at vedkommende Centralorganisation har villet skjule noget for Folketingets Lønningsudvalg, eftersom der udtrykkelig i Henvendelsen fra Centralorganisationen var gjort opmærksom paa dette Forhold, saaledes at det ikke var noget, Generaldirektoratet havde fundet ud af, og som det var nødvendigt fra den Side at henlede Opmærksomheden paa; det var allerede sket fra Centralorganisationens Side. Men naar nu Generaldirektoratet har fundet sig foranlediget til paa Steder, hvor det var ganske unødvendigt, at korrigere Centralorganisationens Henvendelse, vil jeg benytte Lejligheden til at beklage mig over, at de Oplysninger, der er fremkommet fra Statsbanernes Generaldirektorat, efter min Mening paa meget væsentlige Punkter er i høj Grad misvisende. I Folketingsudvalgets Betænkning Bilag 11, Underbilag a, findes et Skema over Avancementsvilkårene for forskellige Tjenestemænd i henholdsvis 9de og 16de Lønningsklasse m. fl. Af de Oplysninger, der her foreligger angaaende Assistenterne, kan man ikke faa andet Indtryk, end at der er Tale om 25 Aars Assistenttjeneste. Det er ikke rigtigt. Forholdet er det, at Assistenterne forud for deres Ansættelse som Assister har en Aspiranttid paa mindst 6 Aar, i nogle Tilfælde ca. 7 eller 8 Aar. Det er Mennesker, der kommer ind i Etaterne som ganske unge, i 16—17 Aars Alderen, og hele den Anciennitet, de har fra Elevstillingen og Medhjælperstillingen, er regnet med i Opgørelsen, skønt det ser ud, som om de havde haft 25 Aars Assistenttjeneste, hvilket ikke er Tilfældet. Naar saa Generaldirektoratet skal gøre Forholdet op for Funktionærerne, bærer man sig anderledes ad. Saa medregner man ikke den Aspiranttid, der er for næsten alle Funktionærstillinger indenfor de paagældende Lønningsklasser, en Aspiranttid, der altid mindst er 2 Aar og meget ofte 5—6 Aar, og det maa i Virkeligheden ganske fortegne Billedet og fortegne det til Ugunst for Funk-

tionærklasserne. Det finder jeg al Anledning til at besvære mig over, og jeg vil bede den højtærede Minister for offentlige Arbejder om at lade Generaldirektoratet vide, at naar der gives Oplysninger til Rigsdagen, har den et berettiget Krav paa, at de ogsaa er rigtige, og at alle de Forhold, der kommer i Betragtning, er lagt klart for Dagen. Det er de ikke her.

Dernæst beklager jeg mig over, at baade Generaldirektoratet for Statsbanerne og Generaldirektoratet for Postvæsenet meget stærkt gør gældende, at saavel 15de som 16de Lønningsklasse i Etaterne er at betragte som Avancementsklasser, og gør deres Beregninger derudfra. Ved at gøre dette opnaar man at faa en noget lavere Tjenestealder for Avancement for Funktionærklasserne, end Tilfældet er for Assistentklasserne, og det er aabenbart ogsaa det, der er Hensigten dermed, skønt Generaldirektoratet ikke kan være uvidende om, at det ingen Sinde, heller ikke fra Lønningskommissionens Side, har været Tanken, at de Stillinger, der er henført til 15de Lønningsklasse, skulde betragtes som Avancementsstillinger. Det er for fleres Vedkommende Begynderstillinger, og for en enkelt Vedkommende, nemlig Togbetjentstillingen, er det endog saadan, at man skal have opnaaet Ansættelse i den i en meget ung Alder for overhovedet at kunne blive Togbetjent. Der kan derfor slet ikke tales om, at 15de Lønningsklasse er nogen Avancementsklasse; det vil de paagældende Organisationer heller ikke anerkende.

Jeg finder, at naar den højtærede Finansminister ikke paa nogen Maade har villet stille sig imødekommende overfor Funktionærerne, burde alle disse Spørgsmaal være stillet i Bero indtil den almindelige Lønningsrevision. Det er i høj Grad uheldigt, at man saa kort Tid forinden tager Spørgsmaalet op til Undersøgelse for en enkelt Tjenestemandsstillings Vedkommende. Det er i Virkeligheden at foregribe det Arbejde, som skal gøres ved den kommende Lønningsrevision, og jeg beklager mig derover. Men, som sagt, jeg nærer ingen Tvivl om, at naar Assistentklassen i saa høj Grad kan regne med Bevaagenhed hos den højtærede Finansminister og de to Partier, som støtter Regeringen, staar det i Forbindelse med den Forstaaelse, som disse Klasser lagde for Dagen, da der i 1927 fra Finansministerens Side var Tale om at nedskære alle Tjenestemænd og nedskære navnlig de lavest lønnede med meget store Beløb, hvad der har været overordentlig føleligt for dem. Jeg ved meget vel, at den Gang