

[Stegger Nielsen.]

Assistentklassen, ser man tydeligt, at der er et Misforhold her. Det synes jeg heller ikke, der er rokket ved under denne Forhandling, og det er dette, der danner Grundlaget og Motiveringen for Lovforslaget. Naar endelig det ærede 11te Medlem for 2den Kreds mente, at vi havde været særlig haarde ved Bundklasserne, kan det være betimeligt at minde om, at da vi fik Nedsæringslovene i 1927, var der af vort Parti stillet et andet Forslag, som vilde have stillet disse betydeligt gunstigere.

**Ch. Petersen:** Den højtærede Minister for offentlige Arbejder gjorde gældende, at den tidligere socialdemokratiske Finansminister havde udsendt et Cirkulære, hvorefter der ikke maatte oprettes kunstige Avancementsstillinger, og saa tilføjede den højtærede Minister for offentlige Arbejder: og dette Cirkulære er efterlevet siden. Nej, det er det ikke, thi det Lovforslag, der foreligger her, gaar netop ud paa Oprettelse af 500 kunstige Avancementsstillinger. Hvis den højtærede Minister havde fulgt samme Linie som sin Forgænger i Embedet, nemlig at oprette nogle Kontrolørstillinger, som der var Brug for og saglig Begrundelse for, saa havde man ikke kunnet tale om kunstige Avancementsstillinger, men det er netop det, man kan her.

Den højtærede Finansminister henviser til, at allerede den tidligere Minister for offentlige Arbejder, Hr. Slebsager, i 1924 havde peget paa de mindre gode Forhold for de gamle Assisterter. Ja, det er ganske rigtigt, men der blev blot ikke af den daværende Minister for offentlige Arbejder foretaget noget, ud over at der blev givet dette Løfte, et Løfte, som i øvrigt senere blev i ikke ringe Grad indfriet af hans Efterfølger, Minister for offentlige Arbejder Friis-Skotte, der netop, som der ogsaa er gjort opmærksom paa her baade af den højtærede Trafikminister og af den højtærede Finansminister, indfrie Løftet ved Oprettelse af et ikke ringe Antal Kontrolørstillinger. Men dertil føjer jeg, at den socialdemokratiske Minister for offentlige Arbejder ikke gjorde dette ensidigt, blot for Embedsklasserne, men ogsaa sørgede for at skabe bedre Avancementsmuligheder for Funktionærklasserne. Det er det sidste, den nuværende Regering ikke vil have med at gøre.

Jeg vil gerne benytte Lejligheden til at udtale en Beklagelse af, at den højtærede Minister for offentlige Arbejder ikke vil erkende, at den Maade, hvorpaa Stats-

banernes Generaldirektorat har øvet Kritik af Centralorganisationens Skrivelse, ikke kan betegnes som absolut loyal, men fastholder, at Generaldirektoratets Oplysninger er rigtige, til Trods for, at jeg har paavist, at der burde være gjort opmærksom paa meget væsentlige Ting i denne Skrivelse, navnlig paa den Forskel, der er med Hensyn til Aspirantstillingerne for Funktionærernes Vedkommende og for Assistenternes Vedkommende. Det har man ikke villet tage Hensyn til, og det beklager jeg i høj Grad. Men jeg forstaar naturligvis, at det ikke vilde stemme med Ønsket om at fremme denne Sag.

**Dahl:** Overfor de Udtalelser, som fremkom fra Venstres ærede Ordfører (Stegger Nielsen) om, hvorfor Sagen skulde ordnes netop nu, saa kort Tid før der bliver foretaget Forslag om en almindelig Revision af Lønningsloven, maa jeg sige, at jeg fremdeles undrer mig over, at man 10 Maaneder før Fremsættelsen af et saadant Forslag, hvoraf det vilde fremgaa, hvorledes Regeringen i det hele taget ønskede at ordne Tjenestemandenes Forhold, fremsætter et Forslag, som foregriber denne Sag. Thi det er dog en given Ting, at naar man vedtager denne Lov, har derigennem Sagen faaet en saadan Fasthed, at den maa faa sine Konsekvenser med Hensyn til den almindelige Revision af Tjenestemandensloven. Det havde været heldigt, om vi i hvert Tilfælde havde haft et samlet Revisionsforslag, hvoraf man kunde se, hvorledes Regeringen i det hele taget ønsker at ordne disse Forhold; saa havde det været lettere at tage Stilling til det. Jeg maa fremdeles mene, at naar Sagen har ventet saa længe, kunde man ogsaa have ventet disse 10 Maaneder med.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Stensballe):** Det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds (Ch. Petersen) siger, at jeg skulde have fulgt samme Linie som Hr. Friis-Skotte, da han var Minister for offentlige Arbejder. Ja, jeg vilde nu ikke følge den, for jeg synes ikke, den var rigtig. Det var den ene Grund. Men jeg kunde heller ikke følge den, for den socialdemokratiske Finansminister, Hr. Bramsnæs, havde jo forbudt Hr. Friis-Skotte at gaa videre ad den Vej, idet han i 1926 udstedte et Cirkulære, som faktisk forhindrede Ministeren for offentlige Arbejder i at gaa videre ad den Vej, som Hr. Friis-Skotte havde betraadt. Saaledes ligger Forholdet.

Men der var heller ikke nogen saglig Begrundelse for det, som Hr. Friis-Skotte