

[Bramsnæs.]

Med Hensyn til den Tantième, som skal udbetales, hed det i Staunings Forslag; at

„Tantième skal opføres paa en særlig Konto med Angivelse af, hvad der tilfalder Bestyrelse, Direktion og andre i Selskabet ansatte Personer“.

Altsaa, man krævede i det Stauning'ske Forslag en Specifikation af, hvorledes Tantièmen fordeles. Nu forlanges det ikke; denne Specifikation af Tantièmen kunde muligvis være ubehagelig for nogle Direktører eller Bestyrelsesmedlemmer, som ikke ønskede, at det nøje skulde specificeres, hvorledes Tantièmen fordeltes. Men jeg troede dog ikke, det var Ministeriets og heller ikke Lovgivningens Opgave at være med til at dække over, hvorledes Tantièmen fordeles i et Aktieselskab. Tager de større Tantième, end de kan være bekendt, skal de ikke have Lov til det, og vi skal ikke hjælpe dem med at dække over det paa Regnskabet ved, at det ikke skal opføres, hvorledes Fordelingen af Tantièmen er. Det er, om jeg saa maa sige, ægte kapitalistiske Synspunkter, der her kommer frem. Det gælder om at dække, at passe paa, at der ikke gives for megen Oplysning om, hvorledes Pengene fordeles; lad Regnskabet ikke give for mange Oplysninger, lad Direktører og Bestyrelse kunne holde i Uvished, hvorledes Tantièmen fordeles. Det er efter min Mening fuldkommen urigtigt, at man svækker en saadan Bestemmelse og derved muliggør, at man lettere kan slippe over Vanskeligheder, man har, naar man skal fordele Tantièmen. Hvis det kun er en rimelig Tantième, skader det jo ikke, at den opføres i Regnskabet. Ogsaa paa dette Punkt stod det tidligere Venstreministerium paa samme Standpunkt som Stauning. Ogsaa det forlangte Specifikation af Tantièmen, men de stor-kapitalistiske Interesser har altsaa været saa stærke hos det nuværende Ministerium, at det har ønsket at dække over den Slags.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Kautions- og Garantiforpligtelser fandtes der i Staunings Forslag et Stykke, der lød saadan:

„Omfanget af foretagne Pantsætninger samt af paatagne Kautions- og andre Garantiforpligtelser skal fremgaa af Regnskabet.“

Det synes ogsaa at være et naturligt Krav at stille til et Regnskab, at man deraf skal kunne se, hvilke Garantiforpligtelser man

har paataget sig. Det er gaaet ud af det nuværende Lovforslag, det ønsker man ikke længere. Maa jeg i den Anledning have Lov til at nævne, hvad der skete under Folketingets første Behandling af Staunings Forslag. Da udtalte Ordføreren for Venstre, C. O. Pedersen, sig saaledes om dette Spørgsmaal — det var den 15. December 1925, og det findes i Folketingstidenden Sp. 3315:

„I samme Paragrafs 6te Stykke“ — altsaa i Paragraffen om Regnskabet — „findes efter min Mening en af de væsentligste Sætninger i hele dette Lovforslag. Der staar nemlig, at Regnskabet skal vise de paatagne Kautions- og Garantiforpligtelser. Det samme stod i det Lovforslag, Venstres Handelsminister fremsatte. Det forekommer mig ganske afgørende for et Selskabs Regnskab, at der deri gives Oplysninger om dette Forhold, ganske simpelt fordi det af disse afhænger, hvilken Kredit et Pengeinstitut er i Stand til at give Selskabet. Derfor kan jeg tiltræde den Affattelse, Bestemmelsen har, og jeg kan ogsaa tiltræde Affattelsen af det næste Stykke, hvori der siges, at Tantième skal opføres paa særlig Konto med Angivelse af, hvad der tilfalder Bestyrelse, Direktion o. s. v.“

Ja, hvad ligger der nu heri? Der ligger dette, at Venstres Ordfører i Folketinget giver et Afsnit i Staunings Forslag sin fulde og ubetingede Tilslutning, erklærer det for at være et af de vigtigste Punkter i Lovforslaget og roser sig af, at det havde ogsaa den tidligere Venstre-Handelsminister ønsket indsat i Loven. Det nuværende Ministerium lader Bestemmelsen falde, den findes ikke i Lovforslaget. Venstres Ordfører i Folketinget erklærer endvidere, at han kan tiltræde ogsaa det næste Stykke af Paragraffen, hvor der tales om, at Tantièmen skal specificeres, for saa vidt angaar Bestyrelse og Direktion. Maa jeg spørge: Hvad er Meningen? Er det en fuldkommen Chancesejlads, der drives af dette Ministerium? Har det ingen som helst Forbindelse med tidligere Venstrestandpunkter, indtaget i Lovgivningsspørgsmaal? Det synes at være saa. Det synes, at de Indflydelser, der nu gør sig gældende i Ministeriet, ikke har nogen som helst Forbindelse med de Synspunkter, som blev fremsat, da denne Sag for blot 3 Aar siden blev behandlet i Folketinget, af Venstres Ordfører, af en Folketingsmand, som endnu er Medlem af Venstre. Jeg ser deri et Vidnesbyrd om, at de Indflydelser