

[Zahle.]

derfor at anbefale, at vi nu dog i det mindste vedtager dette Ændringsforslag.

**Justitsministeren (Rytter):** Som jeg udtalte ved anden Behandling, er det meget vanskeligt at gribe ind i Spørgsmaalet angaaende Sagførernes Stilling, idet det vil vise sig, at griber man ind paa eet Punkt, faar det Konsekvenser paa mange andre Punkter. Landstingsudvalget har faaet en klar Tilkendegivelse deraf gennem alle de Henvendelser, som er kommet fra Sagførerne. Jeg indrømmer, at det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede 18de tingvalgte Medlem (Zahle), har en forholdsvis lempelig Form, men det vil alligevel ikke kunne undgaa at faa Konsekvenser. Disse har ikke været overvejet i det Udvalg, som var nedsat her i Landstinget, ligesaa lidt som man, hvilket plejer at ske ifølge gammel Praksis, naar Talen er om noget, der vedrører Højesteret, har faaet en Udtalelse fra Højesteret eller fra Retsplejeudvalget, idet der ikke var Tid dertil. Men desuden synes jeg ikke, at Ændringsforslaget i den Skikkelse, det har, kan vedtages uden videre her i den 12te Time, da det tillægger Justitsministeren Ret til at give noget som en Naadessag paa et Omraade, hvor man hidtil har holdt paa, at Sagførerne skulde have en Ret til at kræve. Men her kan Ministeren altsaa give det som en Naadessag, naar der foreligger en Indstilling fra vedkommende Landsret.

Hertil maa, forekommer det mig, yderligere føjes, at man hidtil har hævdet, at Sagførerne skulde være uafhængige af Landsretten, saaledes at Sagførerne og Landsretten stod overfor hinanden som to ligeberettede Institutioner; men hvis vi vedtager Ændringsforslaget, vil Sagførerne nødvendigvis faa den Opfattelse, at de kommer i et meget stærkt Afhængighedsforhold til Landsretten. Jeg tror ganske vist ikke, de gør det, men Faktum er, at saaledes vil det blive opfattet, da der kræves en Erklæring fra Landsretten. Jeg maa derfor fraraade, at man paa dette Tidspunkt vedtager et Ændringsforslag, som ikke har været drøftet noget Sted.

**Ordføreren (Godskesen):** Det nedsatte Udvalg har haft Lejlighed til at overveje det Ændringsforslag, som er stillet af den højtærede Minister. Dette Ændringsforslag indeholder ikke nogen virkelig reel Forandring af det, der tidligere er vedtaget. Det gaar kun ud paa at give en Bestemmelse en noget mere hensigtsmæssig Form, og

Udvalget har kunnet tiltræde det, saaledes som det er stillet af den højtærede Minister.

Derimod har Udvalget ikke haft Lejlighed til at overveje det Ændringsforslag, som nu er stillet af det ærede 18de tingvalgte Medlem (Zahle). Som den højtærede Justitsminister nævnte, ligger dette Ændringsforslag udenfor, hvad der tidligere har været overvejet i Udvalget, og jeg vil derfor ikke kunne anbefale det til Vedtagelse. Jeg tror ligesom den højtærede Justitsminister, at det vil være vanskeligt at overse de Konsekvenser, som Ændringsforslaget senere vil kunne medføre. Jeg kan ikke tale paa Udvalgets Vegne, da Sagen ikke har været det forelagt, men jeg skal paa egne Vegne tilraade at forkaste det af det ærede 18de tingvalgte Medlem stillede Ændringsforslag.

**Zahle:** Det forbavser mig, at den højtærede Minister siger, at det skulde være en Naadessag, om Ministeren gav en Sagfører, der støttede sig til Sagførerraadets Erklæring og en Indstilling fra Landsretten, Lov til at procedere for Højesteret i sine egne Sager, selvom han havde 2den Karakter til Embedseksamen. Det er ikke mere en Naadessag end Udøvelsen af en hvilken som helst anden Embedsmyndighed. Den Embedsmyndighed, Justitsministeren udøver, udøver han ikke vilkaarligt, saaledes at han efter eget Tykke kan sige Ja eller Nej, nej, han udøver den, saaledes som det er hans Embedspligt, paa en Maade, som stemmer med, hvad der er objektivt og sagligt begrundet. Det vilde ikke være en Naadessag, om Ministeren sagde ja i Tilfælde, hvor der forelaa en Erklæring fra Sagførerraadet og en Indstilling fra Landsretten, det vilde tværtimod være et Misbrug af Ministerens Embedsmyndighed, hvis han uden reel Begrundelse sagde nej, naar denne Indstilling og Anbefaling forelaa.

Den ærede Ordfører sagde, at dette Spørgsmaal ikke havde været overvejet indenfor Udvalget. Det kan baade siges at være rigtigt og ikke rigtigt. Jeg har fremdraget Spørgsmaalet meget stærkt ved første Behandling, og jeg har i Udvalget gentagne Gange sagt, at jeg ikke stod stejlt paa de af mig stillede Ændringsforslag, men at jeg var villig til at forhandle om en hvilken som helst Lempelse, man fra anden Side maatte ønske at føje dertil. Derfor har i Virkeligheden ogsaa alle den Slags Lempelser paa en Maade været fremme til Overvejelse i Udvalget.

Naar den ærede Ordfører siger, at det vil kunne faa Konsekvenser, hvis man