

[Zahle.]

vedtager dette Ændringsforslag, er det ikke rigtigt. Vi er nu ved tredje Behandling af Lovforslaget, som derefter skal tilbagesendes til Folketinget, og der er ingen Grund til at tro, at Vedtagelsen af dette Ændringsforslag skulde give Anledning til, at man i Folketinget rejste flere Spørgsmaal. Jeg ved, at der i Venstre er en meget stærk Stemning for Forslagets Realitet, og jeg kan derfor ikke begribe, hvorfor man fra den Side vil modsætte sig, at det vedtages. Vil man ikke vedtage det, beklager jeg det, men der vil saa opstaa et saa meget desto stærkere Krav om snarest muligt at faa vedtaget en Omordning af hele vort Sagførervæsen.

Lewinsky: Om det af det ærede 18de tingvalgte Medlem (Zahle) stillede Ændringsforslag kan jeg paa mit Partis Vegne udtale, at vi maa indtage samme Stilling overfor dette Ændringsforslag som overfor de af det ærede Medlem ved anden Behandling stillede Ændringsforslag. Vi mener, at Sagen burde overvejes nøjere, og jeg kan derfor henstille til mine Partifæller, at vi afholder os fra at stemme ved Afstemningen over det paagældende Ændringsforslag.

Jensen-Stevns: Det af det ærede 18de tingvalgte Medlem (Zahle) stillede Ændringsforslag er først kommet mig i Hænde et Kvarter før Mødet, og paa lignende Maade er det gaaet ikke blot de øvrige Medlemmer her i Salen, men ogsaa de andre Medlemmer af Udvalget. Det staaar for mig som en given Ting, at et saadant Ændringsforslag ikke bør kunne vedtages, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer derimod.

Justitsministeren (Rytter): Jeg takker den ærede 18de tingvalgte Medlem (Zahle) for den Udtalelse, han fremsatte om, at en Justitsministers Pligt væsentlig er at bedømme Sagerne efter deres saglige Beskaffenhed uden at tage noget som helst andet Hensyn. Jeg er selvfølgelig fuldtud klar over, at det er en Justitsministers Pligt ikke at tage noget som helst andet Hensyn end det rent saglige, han maa absolut ikke tage politiske Hensyn eller den Slags. Paa den Side vil det ærede 18de tingvalgte Medlem altid træffe mig. Men naar det ærede Medlem her har stillet et Ændringsforslag, maa det ærede Medlem jo lægge noget ind i den Formulering, det har faaet. Hvis Forholdet var det, at Sagføreren

skulde have denne Mødeberettigelse, naar der forelaa Indstilling fra Sagførerraadet, og naar Landsretten anbefalede det, var der jo ikke nogen som helst Mening i at lade Sagen gaa til Justitsministeren. Derfor fremsatte de Tanker, det ærede Medlem her fremsatte, ikke af Ændringsforslaget; der maa ligge noget i den valgte Formulering, og det noget, der ligger deri, maa være, at Justitsministeren skal udøve et Skøn. Men dette Skøn kommer i Strid med, hvad der hidtil har været Praksis med Hensyn til Sagførerbevillinger, nemlig at det er en Ret, som vedkommende har.

Naar det ærede Medlem taler om Konsekvenser, maa jeg erklære mig fuldstændig ude af Stand til at forstaa det. Det lader til, at det ærede Medlem ved Konsekvenser kun tænker paa politiske Konsekvenser og den Slags, men her er ikke Tale om Konsekvenser indenfor Rigsdagen, her er Tale om Konsekvenser i det praktiske Retsliv. Giver man Ministeren denne Ret med Hensyn til Landsretssagførernes Mødeberettigelse for Højesteret, var det dog i og for sig ganske naturligt, at han fik den samme Ret overfor Underretssagførerne, saa de kunde blive berettigede til, selvom de ikke opfyldte Betingelserne, at møde for Landsretten. Det var de Konsekvenser, jeg talte om. Jeg maa derfor anbefale, at man stemmer mod det ærede Medlems Ændringsforslag, og jeg takker det ærede 10de tingvalgte Medlem (Lewinsky) for hans Udtalelse om det Standpunkt, det ærede Medlems Parti har indtaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 32 af Zahle (se foran)

forkastedes med 33 Stemmer mod 6. 19 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod Ændringsforslaget.

Ændringsforslaget til § 59 af Justitsministeren (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 58 Stemmer mod 1.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.