

[Hauch.]

overfor dem, der maatte finde en yderligere Drøftelse af Sagen ønskelig. Vi fra vor Side var i og for sig klar til at give Tilslutning til, at Ratifikationen af disse Traktater kunde finde Sted straks.

**Jensen (Aale):** De tre her omhandlede Forslag til Rigsdagsbeslutning har været Genstand for indgaaende Drøftelse, som den Slags Sager altid plejer at være det. De har været drøftet i Traktatkommissionen og i det udenrigspolitiske Nævn. Den højtærede Udenrigsminister gav en udførlig Redegørelse for Sagen og nævnte i sin Tale, at han ikke vilde ratificere, førend han havde forhandlet med det udenrigspolitiske Nævn paa ny. Efter alt dette synes jeg ikke, der er Grund til for mig at holde nogen Tale. Vi kunde saa udmærket godt give Tilslutning til Forslagene ogsaa uden dette Løfte om ny Forhandling med det udenrigspolitiske Nævn, men kan selvfølgelig ikke have noget imod, at en saadan Drøftelse finder Sted. Vi kan derfor anbefale alle tre Forslag til hurtig Behandling.

**Schovelin:** Naar man gennemlæser denne Konvention, som er sluttet i Genève den 8. November 1927, kunde man ligefrem fristes til at blive rørt over Indledningen, thi den aander jo en saa stor Liberalitet eller *Liberalisme* — det er vist det rigtige Udtryk — en saa stor Liberalisme og Loyalitet overfor det frie Samkvem mellem Staterne, at saa at sige enhver maa kunne sige: Ja, det er stort, det er ædelt, og det er glædeligt, at man nu skal ind paa en saadan ny glørværdig Bane. Man maa jo uvilkaarligt glædes ved, at Tilslutning til disse Anskuelse, som er udtrykt i Indledningen, endogsaa er givet, for nu at nævne et Eksempel, fra de Forenede Stater i Nordamerika, som har en Række af Toldsatser, der er faktiske Indførselsforbud, og som er i Færd med at gaa over til en Politik, der er baseret paa Udførselspræmier. Alligevel har der, saa vidt jeg forstod, hos den ærede Ordfører for Venstre (Hauch) rørt sig en vis Tvivl. Han talte om, at det egentlig kun er *Ideen*, man har bøjet sig for. Man kommer uvilkaarligt til at spørge: Er det hele da ikke *un beau geste?* Og man bestyrkes unægtelig deri, naar man ser de

Bunker af Undtagelsestilfælde, der er nævnt i Artiklerne 4, 5 og 6. De synes at dække alle mulige Tilfælde, hvor man kunde have Lyst til at udstede et Indførselsforbud eller et Udførselsforbud, og derfor forstaaer jeg egentlig meget godt den ærede Ordfører for Venstre, naar han siger: Det er egentlig kun en Tilslutning til *Ideen*, her er givet. Men — der er dog et betydningsfuldt Men, og derved har jeg særlig fæstet mig; det er, hvad der staaer i Artiklerne 3 og 4, thi deraf fremgaar vel, at man tillader Underregnerne af Konventionen at udstede Restriktioner og Forbud i alle de opregnede Tilfælde, men der tilføjes udtrykkelig, at man ikke maa bruge dem som „Middel til en vilkaarlig Forskelsbehandling mellem de fremmede Lande“ eller som maskeret Indskrænkning i den internationale Handel — paa engelsk *disguised restriction*, og paa det franske Sprog *restriction déguisée*, hvilket maaske er et videre Udtryk end det, der ligger i den danske Oversættelse, „maskeret Indskrænkning i den internationale Handel“. I Art. 3 findes en tilsvarende Bestemmelse om, at man ikke maa underkaste Indførsel resp. Udførslen af Varer „Regler angaaende Maaden, Formen eller Stedet for Ind- og Udførslen, Paasættelsen af Mærker eller andre Formaliteter eller Betingelser“, hvorved man benytter saadanne Bestemmelser til at „indføre maskerede Forbud eller vilkaarlige Restriktioner“. Her synes der altsaa at være givet en Antydning af, at der virkelig er en ny Aand, som man i Praksis kan komme ind paa, at der virkelig er Alvor bagved denne Konvention, og i saa Tilfælde maa man jo forstaa, at den lille Stat, hvis den store Stat, den vældige Stat, Verdensstaten tillader sig paa Trods heraf at fortolke Konventionen saaledes, at den alligevel udsteder et af disse Forbud, som den, det gaar ud over, vil kalde for en maskeret Indskrænkning i den internationale Handel, er daarligt stillet ved at sætte sin Fortolkning op imod den store Stats Fortolkning, hvorimod den lille Stat, hvis den, menende, at den handler loyalt, omvendt kommer ud for en Indsigelse fra en stor Stat om, at den Fortolkning, den lille Stat anvender, i Virkeligheden ikke er loyal, men skjuler en maskeret Indskrænkning, er overmaade daarligt stillet. Jeg kunde f. Eks. tro, at det Forbud mod Indførsel af Kød, man i sin