

§ 1, Ændringsforslagene Nr. 1—3 og § 2, saaledes ændret, §§ 3—5, Ændringsforslag udenfor Betænkningen (se ovfr.) og § 6, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Tilbagetagelse af Forslag til Lov om Eksaminer for Skibsmaskinister m. m.

Ministeren for Søfart og Fiskeri (Stævning): Da man — som det vil være Rigsdagen bekendt — har ment det formaalstjenligt at gøre denne Afdeling af Rigsdagssamlingen saa kortvarig som muligt, eftersom vi jo nu er naaet ind i Sommeren og naturligt bør indskrænke Arbejdet til det strengest nødvendige, da der endvidere har vist sig paa en Række Punkter at være Uenighed indenfor det af det høje Lands-ting nedsatte Udvalg, og man maatte befrygte, at denne Uenighed vilde fortsættes ogsaa, naar Lovforslaget blev oversendt til Folketinget, og da Sagen endelig uden Skade kan vente til Efteraaret, saa har jeg, i Betragtning af alle disse Omstændigheder, fundet det rimeligt at tage dette Forslag tilbage.

Formanden: Lovforslaget er altsaa taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er Forslaget bortfaldet.

Fremdeles foretog man:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Afgift af Skibe til Navigatorers praktiske Uddannelse og Ophævelse af Konsulatafgiften.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1207).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Til § 2.

Af *Albert Jensen* og *Rasmus Rasmussen*:

I sidste Linie sættes „“ i Stedet for Ordet „og“, og efter Ordet „Styrmænd“ tilføjes: „og Sømændene“.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Albert Jensen: I Henhold til mine Udtalelser ved Sagens første Behandling vil jeg gerne henstille til Tingets ærede Medlemmer at støtte mig med Gennemførelsen af den lille Ændring, som jeg har tilladt mig at foreslaa. Det drejer sig jo kun om, at der til § 2 føjes Ordene „og Sømændene“. Jeg skal ikke fordybe mig i en Redegørelse for dette Ændringsforslag — det blev jo motiveret ved første Behandling —, men jeg vil meget indstændigt anbefale, at disse Ord indføjes, da Sømændene absolut har den største Interesse i, at de paagældende Midler bliver fordelt paa den efter deres Mening retfærdigste Maade.

M. C. Jensen: Dette Ændringsforslag var, som nævnt, paa Tale ved Sagens første Behandling, hvor det blev bebudet, at der vilde blive stillet et saadant Forslag ved anden Behandling. Jeg udtalte den Gang paa Venstres Vegne, at vi kunde tiltræde Lovforslaget i den Affattelse, hvori det var blevet vedtaget i Folketinget og forelagt her, og der er ikke senere for os fremkommet noget, der ændrer denne Opfattelse. Jeg maa derfor paa Venstres Vegne udtale, at vi ikke kan stemme for det stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget (se ovfr.)

forkastedes med 31 Stemmer mod 21.

Lovforslagets §§ 1—3

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Normeringslor for Finansaaret 1929—30.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1135).

Sagen sattes til Forhandling.