

[Hauch.]

Flertal af Finansudvalget Finanslovsforlaget til Vedtagelse i den foreliggende Skikkelse, og dette Flertal maa da forudsættes at ville stemme imod de af Mindretallet stillede Ændringsforslag, som formentlig vil blive begrundede overfor Tinget om et Øjeblik. Jeg har da under Hensyn til disse Forhold den Ære paa Flertallets Vegne at indstille Finanslovsforlaget til Vedtagelse uforandret.

Schovelin: Ved tredje Behandling af dette Lovforslag i Folketinget den 21. Marts erklærede den nuværende Statsminister, at man fra socialdemokratisk Side ikke vilde stemme for det, „navnlig da Finanslovsforlaget heller ikke er tiltalende for os.“ Jeg forstaa da, at det har krævet stor Resignation for det høje Ministerium at fremlægge dette Finanslovsforlag, som altsaa ikke er tiltalende for det. Vi fra vor Side kunde jo ønske at stille adskillige Ændringsforslag. Det er i mange Henseender en Finanslov, som ikke er særlig tiltalende, for saa vidt man ikke kommer igennem Aaret uden at bruge hele Overskuddet paa 11. Millioner af Kassebeholdningen. Men vi har indskrænket os til at stille enkelte Ændringsforslag til §§ 22 og 23 for at bringe Finansloven i Overensstemmelse med gældende Forsvarslove og har derved handlet i Overensstemmelse med de Udtalelser, jeg paa mit Partis Vegne havde den Ære at fremsætte ved Sagens første Behandling, og jeg skal, da Ændringsforslagene alle er kendt for ærede Medlemmer fra Behandlingen i Folketinget, indskrænke mig til at anbefale dem til Vedtagelse.

Finansministeren (Bramsnæs): Jeg skal blot tillade mig at udtale, at Ministeriet ikke kan modtage de stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—21

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 48 Stemmer imod 10.

Ændringsforslagene Nr. 2—6

betragedes som *forkastede* med samme Stemmetal.

§§ 22—28 samt

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Normeringslov for Finansaaret 1929—30.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1324).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 126 af 27. Juni 1927 om Statens Tjenestemænd (Overassistenter).

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1302).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Stegger Nielsen: Naar Venstre har ønsket at optage dette Lovforslag, som forleden blev taget tilbage af den højtærede Finansminister, er Grunden først og fremmest den, at vi fremdeles har det Syn, at en Lov paa dette Omraade er i højeste Grad paakrævet, idet der, som jeg gjorde Rede for ved første Behandling, for Assistentklassens Vedkommende hersker et Misforhold med Hensyn til Avancement, som der ikke er noget tilsvarende til indenfor de øvrige Grupper i Etaterne, til stor Skade for Assistentklassen selv og ikke mindst til Skade for den Etat, der betjenes af disse Assistentter. Derfor er der imidlertid gjort udførlig Rede ved første Behandling, og det skal jeg ikke gentage.

Men vi har endnu en Grund til at ønske Sagen videreført, og det er den, at vi ikke i vort Parti stod alene bag dette Forslag, vi delte i Ønsket om at fremme det Syn med to andre af Rigsdagens politiske Partier. Lovforslaget blev oversendt fra Folketinget med Tilslutning fra det konservative Folkeparti, det radikale Venstre og os, og