

[Handelsministeren.]

kan være rimeligt, at Aktionærerne ved, hos hvem de kan vente at faa Støtte, hvis de ønsker noget ændret ved Ledelsen af det Selskab, de har Aktier i. Aktionærerne kan jo, naar denne Protokol skal fremlægges, skaffe sig Kendskab til, hvilke Aktionærer der findes i Selskabet. Det er mig ogsaa meddelt, at disse Bestemmelser langtfra er saa skarpe som i andre Lande, specielt ikke som i England, hvor der er ganske anderledes strenge Regler.

Saavel den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti som den ærede Ordfører for det radikale Venstre omtalte Spørgsmaalet om Bestyrelsens Ansvar og Direktionens Ansvar. Jeg tror, at den Formulering af Fordelingen af Ansvaret, som findes her, og som for øvrigt ogsaa findes i den nugældende Lov, hvorefter det er Bestyrelsen, som har Ledelsen af Selskabet, og at kun Ledelsen af de daglige Forretninger, den daglige Ledelse, overlades til Direktionen, er den rigtige. Det maa jo ikke glemmes her, at det er Bestyrelsen, som staar til Ansvar for Aktionærerne, og at Direktionen eller Direktørerne er Aktieselskabets øverste Tjenestemænd og Ledere i den Forstand, at de antages af Bestyrelsen, der bærer Ansvaret for dem. Saaledes har det været under den nugældende Lov, og saaledes foreslaas det ogsaa ordnet nu, og jeg tror, man vilde gøre meget forkert, hvis man svækker Bestyrelsens Ansvar. Det bør ikke ske.

Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti dvælede tillige ved, at der i § 53 staar, at „Bestyrelsen er pligtig at meddele Revisionen enhver Oplysning, den forlanger“, og det ærede Medlem sagde, at det vilde forudsætte en Viden om Detailler, som Bestyrelsen i Almindelighed ikke kan have, medmindre Stillingen som Bestyrelsesmedlem bliver fast lønnet, hvad de fleste Aktieselskaber ikke kan bære. Jeg vil her gøre opmærksom paa, at tilsvarende Regler allerede findes i den nuværende Lov, der er ikke ændret noget ved dem — de staar i den nuværende Lovs § 30, 2det Stykke. Jeg tror ogsaa, at det er rigtigt, at det er Bestyrelsen, der staar i Rapport til Revisionen. Bestyrelsen kan ikke her stille sig afvisende og være uansvarlig for, at Sagen ikke bliver bragt i Orden.

Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Lange) kom ogsaa ind paa Spørgsmaalet om Kontrol, men det skal jeg nu ikke komme tilbage til. End-

videre var han inde paa, at der ingen Grund var til, at Regnskabet for Aktieselskaber, som højst har 10 Aktionærer, fremtidig i Modsætning til nu skal indsendes. Han sagde, at det baade vilde forøge Aktieselskabs-Registerets og Virksomhedens Arbejde, uden at man kunde se Nyttens deraf. Jeg vil dertil gerne oplyse, at det udelukkende er af statistiske Hensyn, at Regnskaberne skal indsendes, men de behøver jo ikke at blive offentliggjort af den Grund. Jeg vil nødig se, at denne Bestemmelse forringes, thi jeg tror, det har Betydning at have saa gode Oplysninger om Aktieselskabsforhold som muligt, ogsaa i statistisk Henseende.

En Del af de Spørgsmaal, der rejstes af den ærede Ordfører for det radikale Parti, har jeg udtalt mig om. Den ærede Ordfører var misfornøjet med, at Mindstegrænsen for Aktiekapitalen skulde forhøjes til 10 000 Kr. Det er gjort for i nogen Maade at stoppe for de smaa Proforma-selskaber, som ofte søges dannet nu, og da der er givet Dispensationsret for Ministeren, tror jeg ikke, den ærede Ordfører skal være saa ængstelig, thi hvor der er rimelig Grund til at tillade mindre Aktieselskaber, vil Ministeren sikkert altid imødekomme et fremsat Ønske derom.

Den ærede radikale Ordfører fandt det rimeligt, at der blev fastsat en Tidsfrist for Registreringen, navnlig hvor det drejer sig om Overtagelse af bestaaende Forretninger. Noget saadant kan jeg ikke gaa med til. Den ærede Ordfører maa jo erindre, at der er to Parter, baade Overregistrator og Selskabet, og Selskabet er ikke altid saaledes indrettet, at det fremkommer med de fornødne Oplysninger straks, hvad der ofte kan give Anledning til en Korrespondance, som kan tage adskillig Tid. Derfor vil det være ganske umuligt at gennemføre en saadan Bestemmelse, hvis der da ikke gives en meget lang Tidsfrist. Man har Eksempler paa, at der har kunnet gaa indtil et Aar, inden et Selskab blev registreret, fordi der fremkom daarlige Oplysninger og Sagen var daarligt forberedt fra det Aktieselskabs Side, der blev stiftet.

Jeg skal hermed tillade mig paa ny at anbefale Lovforslaget til en velvillig Behandling i Udvalget, og jeg takker for de velvillige Tilsagn, der er givet af flere af Ordførerne.

Bækgaard: Jeg har et Par Bemærkninger, jeg gerne vil fremføre, navnlig i Anledning af den Tale, som det ærede