

[Bramsnæs.]

ærede Medlem angaaende dette Spørgsmaal, og Venstres Stilling forekommer mig at være meget selvgivende.

Det ærede Medlem raillerede noget over, at det Stauningske Lovforslag ikke var blevet gennemført i Folketinget, da det blev fremsat i 1925. Jeg maa gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at det Flertal, der den Gang fandtes i Folketinget, fandtes ikke i Landstinget, og hvis man vilde have en Aktieselskabslov gennemført, maatte man selvfølgelig allerede i Folketinget prøve paa at tilvejebringe den Enighed, som kunde bringe Lovforslaget gennem dette Ting, naar det kom herover. Det er en langt, langt vanskeligere Opgave at søge at gennemføre et Lovforslag under saadanne Forhold, end det var for det Venstreministerium, der i 1923 fremsatte Lovforslaget her. Det havde Flertal i begge Ting, det kunde gennemføre det. Det er den Forskel, man maa tage i Betragtning ved Bedømmelsen af de to Forslag.

Det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Lange), som talte paa det konservative Partis Vegne, stillede sig jo paa mange Punkter meget velvilligt til Lovforslaget, og navnlig forstod jeg, at det ærede Medlem var meget taknemmelig overfor den højtærede Handelsminister, fordi han havde forringet det Stauningske Lovforslag. Jeg forstaa godt, at Taknemmeligheden netop kommer fra den Side, men jeg er ogsaa klar over, at jo stærkere Udtryk for Taknemmelighed der bliver givet fra konservativ Side, des mere er det Bevis for, at den højtærede Handelsminister og hans Udvalg har forringet Lovforslaget. Det er jo kendt, at de Konservatives principielle Synspunkt er, at man egentlig ikke burde forandre den nuværende Lov, og jeg tager derfor denne konservative Tak til den højtærede Handelsminister som Bevis for, at min Kritik af Forslaget i Virkeligheden har ramt, netop hvor den skulde ramme, og har vist netop det, der er sket med dette Forslag: at det er afgjort forringet, idet man har taget meget stærkt Hensyn til de konservative Synspunkter, som altid er blevet gjort gældende paa Rigsdagen, naar Aktieselskabslovgivningen har været til Behandling.

Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen), Ordføreren for det radikale Parti, indledede med en Række filosofiske Betragtninger. Jeg sad og tænkte paa, om Radikalismen var blevet til en filosofisk Teori i Stedet for en Politikk. Det ærede Medlem stillede sig paa et filosofisk frit Standpunkt og betragtede det nu-

værende Venstreparti og Socialdemokratiet som to Partier, der stræbte efter at faa Indflydelse paa Lovgivningen, hvert efter sine Principper, medens det ærede Medlem fjernt, filosofisk betragtede denne Strid — den interesserede ham egentlig ikke, forkom det mig. Jeg kunde tænke mig, at man som politisk Parti i og for sig gjorde ganske klogt i at prøve paa at vinde Interesse for de politiske Stridigheder, der kan være om et saadant Spørgsmaal, det er dog vist mere Dagen og Vejen end blot dette at sidde og nyde den Kamp, der kan være mellem andre Partier. Jeg holder personlig meget af det radikale Parti og ved, at det i mange Henseender har udmærkede Standpunkter, som jeg beundrer og ofte er i Stand til at slutte mig til, men man maa haabe, at det radikale Parti ogsaa vil tage Standpunkt til de politiske Spørgsmaal og ikke blot nøjes med filosofiske Betragtninger over den Mod-sætning, man kan se mellem andre Partier. Det er et Mellemstandpunkt, som i Længden neppe giver saa gode Resultater, men det fører ganske vist ud over den Vanskelighed, at man skal tage Parti. Saa længe man staar og betragter, ja, saa behøver man i og for sig ikke at tage Parti hverken for det Synspunkt, der er udtrykt af den højtærede Handelsminister, eller for det Synspunkt, som jeg har tilladt mig at give Udtryk for, men hvor længe man kan holde sig neutral, er et andet Spørgsmaal. Det ærede Medlem svingede jo noget frem og tilbage. Snart syntes det ærede Medlem at mene, at der dog maaske kunde være lidt i det, jeg har anført, snart, at den højtærede Handelsminister maatte have Ret. Jeg skal ikke forsøge at klare, hvorledes det ærede Medlems Stilling egentlig er, og hvorledes den til syvende og sidst vil komme til at ligge. Men jeg kan konstatere, at den højtærede Handelsminister allerede har afgjort dette, idet den højtærede Minister varmt takkede det ærede Medlem for den Tilslutning, han havde givet Lovforslaget. Jeg er ikke sikker paa, at det er helt korrekt af den højtærede Handelsminister at gøre dette, men det er naturligvis ganske klogt paa Forhaand at søge at give det Udseende af, at det ærede Medlem i hvert Fald saa overvejende stillede sig paa den højtærede Handelsministers Side, at Ministeren med Grund kunde indbefatte ham i den Tak, der rettedes til Ordførerne for de to konservative Partier. Jeg takker den højtærede Handelsminister, fordi jeg ikke blev inddraget under denne Tak.

Den højtærede Minister var noget forarget over, at jeg havde udtalt mig om hans Dobbeltstilling som Minister; det var noget,