

[Gunnar Fog-Petersen.]

Fremskridt i den nye Lov, at den virkelig betød noget. Og vel maa jeg indrømme, at der i det foreliggende Lovforslag, sammenlignet med den nugældende Lov, er Fremskridt, men jeg synes ikke saa store, at det vilde være Ulejligheden værd at vedtage Lovforslaget, medmindre vi ved en Udvalgsbehandling fik det ændret, og det vil jeg da ogsaa tro er Meningen efter de Udtalelser, der er fremsat fra forskellige Side.

Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds nævnte Prisaftaler. Jeg skal blot pege paa, at det radikale Venstre stadig har haft et Trustlovsforslag fremme, og jeg har ikke opgivet Haabet om, at det skulde kunne gennemføres. Venstre har selv foreslaaet en saadan Lov og stemt for et Lovforslag derom her i Rigsdagen sammen med os andre, og der er vel ikke særlig Grund til at tro, at Partiet helt skal gaa fra det, det den Gang mente.

Den højtærede Minister har ikke Lov til at sige, at de Bemærkninger, jeg gjorde, tog Sigte paa at svække Bestyrelsens Ansvar. Jeg ønsker langfra at svække det, men det, jeg særlig ønsker, er at skærpe Ansvar for Direktionen og lægge Hovedansvaret for Regnskabet der, hvor Afgørelsen træffes. Den højtærede Minister siger, at Direktionen er jo ikke andet end de højeste Tjenestemænd i et Aktieselskab. Ja, ganske paa samme Maade som Ministrene er Tjenestemænd i Staten. Direktørerne i et Aktieselskab spiller samme Rolle som Ministrene i det store fælles Aktieselskab eller Andelselskab, som vi alle er Medlemmer af, og vi plejer jo ikke at bruge Ordet Tjenestemand, som er et højt anset Ord, i nedsættende Betydning, i alt Fald ikke om Ministrene. Vi ved godt, hvad Ministrene betyder, hvor overordentlig stor Værdi deres Virksomhed har for Samfundet, og vi ved ogsaa, at man fra Rigsdagens Side netop derfor vil koncentrere Ansvar om Ministeriets Personer og Politik og oven i Købet gerne vil skærpe det ved en Ministeransvarlighedslov. Det samme ønsker jeg for Aktieselskabernes Vedkommende. Jeg ønsker at lægge Hovedansvaret der, hvor Afgørelsen træffes.

Ogsaa jeg vil udtale Haabet om, at vi maa naa til et godt Resultat ved det kommende Udvalgsarbejde, og at navnlig det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds vil tage livlig Del i dette Arbejde og da fremføre, maaske for tredje Gang, de mange udmærkede Betragtninger, han har gjort gældende her, og som jeg paa mange Om-

raader har kunnet give min Tilslutning. Men jeg staar jo ikke i det ærede Medlems Parti, og han maa derfor finde sig i, at jeg tillader mig at vurdere Forholdene baade i Tilslutning og i Modsætning til det ærede Medlem. Jeg kan i meget arbejde sammen med det ærede Medlem og være ham følgagtig, men ikke følge ham i alt. Jeg forbeholder mig min Kritik. Jeg kan heller ikke følge ham i Henseende til Nødvendigheden af at gentage en Tale, jeg allerede har holdt her en Gang.

Handelsministeren (Stensballe): Jeg skal ikke indlade mig paa en længere Diskussion paa dette Tidspunkt. Jeg kan ikke indse, at det meste af, hvad det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) fremkom med, var andet end et Opkø af, hvad vi hørte forleden Dag. Jeg vil dog gerne gøre enkelte Bemærkninger, for det første en Bemærkning med Hensyn til dette, at man ikke skal lovgive i Krisetider, og at man bør have visse Erfaringer, forinden man gaar til Ændring af en Lov. Ja, det var i og for sig de samme Betragtninger, som blev gjort gældende af det ærede Medlems eget Partis Ordfører i Folketinget. Han var saa glad ved, at der var gjort nogle Erfaringer, inden det Stauningske Lovforslag blev behandlet derovre. Det har han Ret i at være, det er altid rart at have gode Erfaringer, og man har Grund til at ønske sig saa mange Erfaringer som muligt og ikke lave en Paniklovgivning, saaledes som man, ogsaa det ærede Medlem, kan være tilbøjelig til.

Det ærede Medlem mente, at jeg skulde ville dække mig bag min Departementschef. Det har jeg paa ingen Maade tænkt mig. Men jeg har sagt, at Ministeriets Embedsmænd og Professor Sindballe, som var med i det Udvalg, hvori Lovforslaget har været underkastet Revision, sad ikke i Udvalget for at skulle være Erhvervslivets Repræsentanter følgagtige i Henseende til, hvad disse foreslog. De var indsat i Udvalget af saglige Grunde og af Hensyn til Almenheden. Jeg tror, at det ærede Medlem vil give mig Ret i, at disse Medlemmer har haft en Hovedopgave i Kraft deraf. Det foreliggende Lovforslag er jo et Kompromis. Det fremgaar ogsaa tydeligt af, hvad der er udtalt af selve Udvalget i Indstillingen, men det er min Opfattelse, at det er et sagligt forsvarligt Kompromis, og denne Opfattelse deles af de Embedsmænd, der har haft Sæde i Udvalget, thi ellers havde de ikke