

[Handelsministeren.]

indgaaet dette Kompromis med Erhvervs-  
livets Repræsentanter.

Det ærede Medlem gengav mine Ud-  
talelser angaaende hans Bemærkninger til  
§ 7 saaledes, at jeg skulde have sagt, at  
begge Forslag her gik ud paa det samme.  
Nej, det har jeg ikke sagt, der er her  
nogen Fordrejelse. Jeg har tværtimod  
hævdet, at Bestemmelsen skulde forstaaes  
saaledes, som jeg sagde, og længere kunde  
jeg for mit Vedkommende ikke gaa. Jeg  
vil advare meget imod at gaa videre her,  
thi jeg tror, at det vilde give Vanskelig-  
heder.

Det ærede Medlem dvælede ogsaa ved  
Spørgsmaalet om Regnskabsaflæggelsen.  
Hvis det ærede Medlem mener, at det er saa  
betydningsfuldt at faa Regnskabsaflæggelsen  
ført igennem netop i denne Form — og  
jeg forstaaer paa det ærede Medlem, at det  
er noget af det vigtigste for hans Ved-  
kommende, i hvert Fald noget af det, han  
slaar stærkest til Lyd for —, hvorfor har  
hans Partifæller i Folketinget i sin Tid  
saa ikke firet noget mere paa andre  
Punkter, saaledes at dette kunde være  
blevet gennemført i Folketinget, hvis Ven-  
strepartiet der var ham saa følgagtigt, som  
han mener? Det maatte der dog have  
været en vis Mulighed for, hvis det var en  
saa absolut Forbedring, som det ærede  
Medlem mener, thi en hel Del af det andet  
betyder i hvert Fald ikke saa over-  
ordentlig meget. Jeg finder, at det ærede  
Medlem gaar for langt i sine Krav paa  
dette Punkt, og at det, der er foreslaaet  
fra min Side, er forsvarligt. Jeg skal ikke  
paa ny begynde at diskutere, hvorvidt  
Aktiverne skal kunne opskrives eller ej;  
jeg skal blot paapege, at det kun drejer  
sig om Aktiver, der er bestemt til vedvarende  
Brug.

Med Hensyn til Likvidationshonorar-  
erne kan jeg henholde mig til, hvad jeg  
har sagt. Der er ikke noget at sige til,  
at Handelsministeriet fastsætter Honoraret  
for de Likvidatorer, som det selv har ud-  
nævnt — dem har det jo Ansvaret for —,  
men at der ensidigt skulde lovgives her,  
vilde efter min Mening være forkert. Skal  
der en Lovgivning til paa dette Omraade,  
maa det være en Lovgivning i Almindelig-  
hed om Likvidationshonorarer, saaledes  
som der tidligere har været Tale om.

Det ærede Medlem talte om Bødernes  
Størrelse og Pristallet. Det har jeg slet  
ikke omtalt, jeg sagde Kronekursen, og de  
to Ting staar meget pænt i Forhold til  
hinanden. Jeg nævnte ogsaa, at Bøderne

var fordoblede i Forhold til den gæl-  
dende Lov.

Med Hensyn til Spørgsmaalet Prisaf-  
taler kan jeg henholde mig til, hvad jeg  
har sagt. Nu kommer der forhaabentlig  
snart et Lovforslag herover om Erhvervs-  
og Arbejdsfrihed, et Lovforslag, der ogsaa  
drejer sig om visse Aftaler. Jeg vil nu  
gerne have Lov til først og fremmest at se  
det ærede Medlems Villighed til at gaa ind  
paa dette Lovforslag; det kan være, at vi  
derefter kommer videre paa anden Maade.  
Jeg tror nu, at en Del af det, som det  
ærede Medlem var saa utilfreds med inden-  
for Aktieselskaber og indenfor Erhvervs-  
livet i det hele, vil blive afbødet ved Gen-  
nemførelsen af det omtalte Lovforslag.

Den ærede Ordfører for det konserva-  
tive Parti (Lange) forstod jeg saaledes, at  
han ikke ønsker at svække de Bestemmel-  
ser om Regnskabsaflæggelsen, der er fore-  
slaaet i Lovforslaget, og det kan jeg kun  
takke ham for. Jeg havde den Opfattelse,  
at det ærede Medlem vilde ind paa en  
mindre Konsolidering, men hele det Spørgs-  
maal egner sig nærmest til Behandling i  
Udvalget. Jeg kan godt forstaa den Bet-  
ragtning, det ærede Medlem gjorde gæl-  
dende, at der kan ske Misbrug af Bestem-  
melsen om de aarlige Henlæggelser paa 10  
pCt., idet man hævder, at saa skal der i  
det hele taget ikke henlægges mere. I  
velledede Selskaber vil en saadan Betragt-  
ning dog ikke komme til at gøre sig gæl-  
dende, og hvad mindre velledede Selskaber  
angaar, kan jeg ikke forstaa, det kan være  
en Fordel, at der ikke staar noget i Loven  
om en tvungen Henlæggelse til en Res-  
servefond.

Det ærede Medlem sagde ogsaa, at  
han ikke vilde være med til at svække  
Bestyrelsens Ansvar. Det kan jeg ikke  
rigtig forstaa, for hvis det er saadan, at  
Bestyrelsen skal have mindre Ansvar og  
Direktionen mere Ansvar, vil Bestyrelsen  
faktisk faa et mindre Ansvar lige overfor  
de Aktionærer, der har valgt den. Det  
vilde jeg tro var at gaa i den forkerte  
Retning, og jeg advarer derimod, men det  
er et Spørgsmaal, som naturligvis kan  
drøftes i Udvalget. Jeg vil mene, at det  
vilde være forkert at ændre de faste  
Regler derom, som findes i den nuværende  
Lov, og som er overført til det forelig-  
gende Lovforslag. At det kan være van-  
skeligt for Bestyrelsen at følge en Direk-  
tion i et stort Aktieselskab, vil jeg villigt  
erkende, men naar der skal lovgives sam-  
tidig om store og smaa Aktieselskaber,  
tror jeg, det vil være vanskeligt at komme