

[Handelsministeren.]

ind paa noget andet end det, som er foreslaaet her. Jeg er ikke sikker paa, at man saa vilde være saa godt stillet i Fremtiden, som man er i Øjeblikket.

Den ærede Ordfører for det radikale Parti (Gunnar Fog-Petersen) mente, at jeg vilde være med til Realitetsforhandling. Ja, jeg har jo sagt, at det er et Forhandlingsgrundlag, der er fremlagt her, men jeg advarer tillige imod at gaa ind paa de outrerede Forslag, som er stillet fra socialdemokratisk Side gennem det Lovforslag, der blev fremsat i 1925, og som den ærede Ordfører for Socialdemokratiet er en saa kraftig Forkæmper for.

Hvorvidt der kan komme Tilslutning fra alle Sider, tør jeg ikke gøre mig noget Haab om paa nærværende Tidspunkt. Skal Resultatet blive en Lov, som jeg kan føle mig tilfredsstillet ved, maa det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds slaa meget betydeligt af paa sine Fordringer; men det er han maaske ogsaa villig til, thi ofte giver han Overbud i Diskussionen, men er bedre at forhandle med, naar han kommer i Udvalget. Det har vist sig før, og det kan maaske i og for sig ogsaa være en meget klog Politik.

Bækgaard: Overfor det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds' Spørgsmaal og Forundring over, at jeg ikke var kommet mere ind paa Enkeltheder i mit indledende Foredrag, og overfor de Forklaringer, som det ærede Medlem selv gav af Grunden dertil, vil jeg sige, at det kan maaske ligge noget i, at vi har en noget forskellig Opfattelse af, hvad der er Opgaven ved en første Behandling. Jeg har nu den Opfattelse, at det ikke er Hensigten og ikke formaalstjenligt, at man kommer ind paa alt for mange Enkeltheder. Jeg tror for Resten, at jeg i den Henseende er i Overensstemmelse med Forretningsordenen. Jeg maa ogsaa sige, at jeg havde en Forudfølelse af, at det ærede Medlem nok skulde drage Om-sorg for, at der blev Stof til en Forhandling, og deri har jeg ikke taget fejl. Den Formodning, at baade jeg og mit Parti var selvopgivende paa dette Omraade, hvilket det ærede Medlem søgte at lægge ind i mine Udtalelser, er en Forklaring,

der ligger i Plan med den første Del af det ærede Medlems første Foredrag, som jeg har karakteriseret.

Saa forklarede det ærede Medlem den Forskel, der skulde være paa Betingelserne for at føre det Lovforslag igennem, som det socialdemokratiske Ministerium forelagde i 1925—26, og det, som Venstreministeriet fremsatte i 1923—24. Dette kunde jo være rigtigt nok, hvis det paagældende Lovforslag var ført igennem i Folketinget i 1925—26 og var oversendt til Landstinget; men det blev det som bekendt ikke; det naaede ikke længere end til første Behandling og Udvalg i Folketinget. Jeg tror derfor ikke, der var megen Forskel mellem Partiernes Stilling og Mulighederne for Gennemførelse i Samlingen 1925—26 og Stillingen og Mulighederne, den Gang vi havde Lovforslaget til Behandling her i 1923—24. Saa den Forklaring af det ærede Medlem tror jeg ikke var rigtig.

Angaaende det sidste Spørgsmaal, Bestemmelsen i § 7, siger vedkommende, at denne Bestemmelse var saa klart og præcist affattet i det Stauningske Forslag. Nej, Udtrykket „klart og præcist“ er det ærede Medlems. Jeg søgte netop at præcisere, at det Udtryk, som var ens i begge Forslag, nemlig „uforsvarlig“, krævede et Skøn; der var Plads for et Skøn, i den Henseende var der ikke megen Forskel. At en Tilføjelse behøver at betyde en Afsvækkelse, tror jeg derfor ikke; den kan godt være en Hjælp til at faa det rigtige Skøn.

Formanden: Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) har Ordet for en kort Bemærkning.

Bramsnæs: Nej, jeg ønsker ikke en kort Bemærkning.

Formanden: Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds har Ordet. Men vi bør søge at tilendebringe Forhandlingen i dette Møde.

Bramsnæs: Jeg gaar ud fra, at der ikke er nogen Indskrænkning i Talefriheden. Jeg vil meget gerne, inden jeg begynder, vide, om jeg har Lov til at tale.