

[Steinke.]:

hvad Realiteten, Indholdet af Konventionerne, angaar, hvorfor er de i K. U. I., Artikel 1 in fine, jfr. Artikel 7, anførte Fordringer begrænset til 8 Pund Sterling pr. Ton? Man faar ingen som helst Oplysning til Bestemmelse af dette Beløbs større eller mindre Vilkaarlighed udover, at det findes i Almindelighed i engelsk Ret. Man faar heller ingen Begrundelse for Reglerne i Artikel 1 og 2 overhovedet. Og hvordan kan det forsvares, som sket i Undertegningsprotokollen ad II., fra den almindelige Ansvarsregel at undtage den egentlige Ejer, ogsaa naar der er Tale om grov Uagtsomhed? Som det staar, maa man antage, at det ogsaa er undtaget. Med hvilken Begrundelse fritages endvidere Statsskibe, baade Krigsskibe og eventuelt andre Skibe, for Konventionens Ansvarsregler, naar disse i øvrigt anses for rimelige og forsvarlige?

Det er meget muligt, at man paa mange af disse Spørgsmaal kan give fuldt ud fyldestgørende Svar, men hvorfor har vi saa ikke faaet det? Ved hver anden Paragraf staar man som Ikke-Ekspert usikker eller tvivlende, fordi man ingen nærmere Begrundelse har faaet, end ikke for Ændringerne i Forhold til Søloven eller Ændringen i selve Hovedbestemmelsen om Begrænsningen af Redernes Ansvar. Men lad os nu sætte, at man virkelig uden videre accepterer Konventionens Regler som det grundlæggende for Ændringer i den danske Sølov. Saa vender man sig altsaa til selve Lovforslaget med Bemærkninger og konstaterer, som allerede nævnt, at man ogsaa her skal famle sig frem uden nogen Vejledning; det vil sige: Forslaget henviser til Konventionerne, begrundet ogsaa undertiden sine Afvigelser fra disse, men tier ganske stille med Oplysninger om de gældende Regler, som det er Meningen at forandre. Man finder ikke disse nærmere angivet, ikke en Gang en Henvisning til vedkommende Sølovsparagraf i al Almindelighed. Jeg kan ikke forstaa, at en saadan Fremgangsmaade fra en Regerings Side kan anses for forsvarlig overfor Rigsdagen, og jeg er for saa vidt imponeret over, at Venstres ærede Ordfører med en saadan Overlegenhed kunde tumle dette vanskelige Emne. Jeg maa i hvert Fald udtale mig med den største Usikkerhed og vilde gerne endnu spørge om følgende: Hvad er den dybere Grund til disse ændrede Ansvarsregler, hvorfor savner § 8 en Henvisning som den i § 7 „for saa vidt ikke andet er bestemt i denne Lov“? naar Forholdet synes at være dette, at Konventionen K. U. I. i Artikel 7 netop begrænser Redernes

Ansvar, ogsaa efter § 8, til de tidligere nævnte 8 £ pr. Ton udover Værdien af Skib, Fragt, Ladning og Accessorier; eller hvad er Meningen? Bemærkningerne til § 8 indeholder ingen nærmere Begrundelse.

Hvad Kapitel 4 angaar, altsaa Hovedkapitlet om Begrænsningen af Rederansvaret — Forhold, der slet ikke omhandles i Sølovens Kapitel 4, der angaar Skibsmandskabet —, er der forskellige Ændringer, ogsaa i Forhold til Konventionens Ordlyd. Allerede i § 70 findes forskellige Afvigelser fra Konventionen, men i Bemærkningerne ingen eller ikke tilstrækkelig Begrundelse for disse Afvigelser. Hvorfor er f. Eks. Udtrykkene „Genstande af enhver Art“ i K. U. I., Artikel 1, Nr. 2, udeladt i Lovforslagets § 70, Punkt 1? Hvorfor er Formuleringen af næsten alle Punkterne i § 70 ændret i Forhold til Konventionens Udtryk, naar det dog skulde være Meningen at følge denne? I Bemærkningerne til § 72 staar der udtrykkelig, at § 72 *gen giver* K. U. I., Artikel 3, med en nærmere angiven Undtagelse. En Gennemlæsning vil imidlertid vise, at der netop ikke er Tale om en Gengivelse, men om en ændret Affattelse, der ikke begrundes. Kan man virkelig gøre dette stadig væk i et Lovforslags Bemærkninger overfor den, der ikke er specielt sagkyndig? § 73 angives at svare til K. U. I., Artikel 4 og 5, men har, saa vidt jeg kan finde ud af det, et delvis andet Indhold og en helt anden Formulering o. s. v. Det er urimeligt at fortsætte en saadan Opregning. Ellers kunde man først og fremmest nævne Forskellen mellem Definitionen og Behandlingen af Fragt og navnlig Accessorier i henholdsvis Konventionen og Lovforslaget. Men naar man overhovedet ikke har faaet nogen virkelig Oplysning eller Begrundelse for det nye System for Begrænsningen af Rederens Ansvar, indskrænker ens Usikkerhed overfor dette Lovforslag sig jo ikke alene til Gennemførelsen i de enkelte Lovregler eller Forstaaelsen af Betydningen af disse Lovregler i de enkelte Tilfælde, men gælder tillige selve Grundlaget for disse, og jeg har altsaa vægret mig ved som Ordfører at søge disse nødvendige Oplysninger rundt omkring i Byen.

De samme Betragtninger, som jeg her har anført vedrørende særlig Kapitlet om Begrænsning af Redernes Ansvar, gælder til Dels de udførlige Regler i Kapitel 11 om Søpanterrettigheder m. v., om end disse Bestemmelser trods mange Ændringer i og Omskrivninger af Konvention Nr. 2 dog altid er lettere at finde ud af. Men hvorfor er Bestemmelsen i K. U. II., Artikel 4, Stykke 2, uden Mening? Den er dog vedtaget