

[Ministeren for offentlige Arbejder.]

som af mig er blevet foreslaaet og som jeg har omtalt i Finansudvalgene. Derimod har Lagtingets Vedtagelse angaaende Vejbredden, som det ærede Medlem har gjort Rede for, givet Anledning til Forespørgselen her i Dag.

Selve Forespørgselen og Motiveringen derfor kan jeg egentlig ikke genkende i Lagtingets Indstilling. Det, der siges i Lagtingets Indstilling, efter at man foruden de allerede foreslaaede Veje yderligere har foreslaaet disse nye meget dyre Veje og vanskelige Veje at bygge, er noget andet end det, den ærede Forespørger gjorde Rede for. Det, den ærede Forespørger gjorde Rede for, er egentlig, hvad der staar i Betænkningen, og der staar, efter at man har redegjort for forskellige Forhold, at Udvalget maa anse det for nødvendigt, at det ved fremtidige Anlæg af saadanne Veje, som maa anses for Hovedveje, og hvor Trafikken derfor efter Omstændighederne bliver ret stor, bliver iagttaget, at Vejbredden ikke bliver mindre end $3\frac{1}{2}$ Meter, og paa farlige Steder som Fjeldskraaninger, hvad der ogsaa er udtalt af Trafikministeren, endog større. Ja, vi har jo spurgt Lagtinget, om det vilde klassificere Vejene, om det vilde sige os, hvad Betydning Vejene har deroppe, men vi har til Dato intet hørt desangaaende. Vi har faaet at vide, at alle de Veje, der var behandlet under den tidligere Trafikminister, ca. 24—25 Veje, maatte betragtes som Køreveje, men hvorledes de foreslaaede Veje i øvrigt skulde kunne deles i Henhold til Betænkningen, det har jeg i hvert Tilfælde ikke kunnet finde nogen Oplysning om. Det er jo ogsaa af Interesse at faa at vide, af hvad Karakter de Veje er, som nu er bragt i Forslag af Ministeriet. Det hedder nemlig derefter i Betænkningen angaaende Spørgsmaalet om Biveje, at for Vejarme til enliggende Bygder stiller Forholdet sig saaledes, at her kan man tænke sig, at en Vejbredden paa $2\frac{1}{2}$ m i de fleste Tilfælde vilde være tilstrækkelig. Selve det vedtagne Forslag lyder imidlertid noget anderledes. Der staar, at Lagtinget udtaler, at Vejstigning og Vejbredden i et saa vanskeligt Terræn som Færøerne spiller den største Rolle, naar Talen er om Anlæg af Kørebaner, og man ønsker som Følge deraf Stigningen saa ringe som muligt og Vejbredden saa stor som muligt. For at lette Gennemførelsen af Vejsagen vil man imidlertid ikke modsætte sig, at Vejstigningen naar $\frac{1}{10}$, og at Vejbredden bliver $2\frac{1}{2}$ m, saafremt de interesserede kommunale Forstanderskaber og Ministeriet for offentlige

Arbejder derom er enige, og det for Stigningens Vedkommende kun drejer sig om et ganske kort Stykke og for Breddens Vedkommende kun drejer sig om Vejstrækninger gennem jævn Mark med Udsigt til ringe Trafik. Men Forespørgselen lyder noget anderledes; thi deri staar der, som ærede Medlemmer jo er bekendt med:

„Hvorledes stiller Ministeren for offentlige Arbejder sig til Lagtingets i dets sidste Samling enstemmigt udtalte Ønske om, at de færøske Køreveje, enkelte Biveje undtagne, ikke bør anlægges med en mindre Bredde end $3\frac{1}{2}$ m.“

Det er muligt, at der er den fornødne Samhørighed mellem disse tre Udtryksmaader, men mig forekommer det, at de er saa forskellige, at de ikke kan danne Grundlag for Projektering, ej heller for at søge Bevilling og endnu mindre for Forhandling paa Færøerne med Forstanderskaberne.

Men hvad er det nu for Veje, som jeg har foreslaaet skal anlægges paa Færøerne? Der er en Vej paa Suderø fra Vaag til Porkere. Porkere ligger uden anden Forbindelse end den, den har søværts. Det er en By, der kun har 406 Indbyggere, og det er endda en af de større Byer blandt dem, der foreslaas Vejforbindelse til. Jeg kan ikke se andet end, at det er en enligt liggende Bygd, hvor man ikke kan vente, at den Trafik, der er Udsigt til i de nærmeste Aar, overhovedet kan blive saadan, at der kræves mere end en enkelt Kørebredde med de passende Vigepladser, og hvor der selvfølgelig maa være Udsigt fra den ene Vigeplads til den anden. I øvrigt vil største Delen af denne Vej blive bygget med en større Vejbredden end $2\frac{1}{2}$ m, da den for en stor Del ligger i Indmarken baade fra Vaag og ud og fra Porkere og ud. Og her maa gælde, at naar det ikke er nødvendigt for Trafikkens Skyld, at den i den nærmeste Fremtid faar en større Bredde, saa maa Kommunerne selv, hvis de ønsker den bredere, foretage denne Udvidelse af Vejen. Jeg kan ikke se, der er noget Grundlag for, at Staten skal ofre Penge dertil, som ikke kan komme til fuld Nytte lige fra Begyndelsen. Men selvfølgelig skal Vejen, hvor der er farlige Steder, have en større Bredde; jeg lægger den største Vægt paa Sikkerheden ved Kørsel paa Vejene. — Saa er der en anden Vej paa den samme Ø, nemlig fra Sumbø til Lopra. Lopra har 25 Indbyggere, Sumbø har 432. Der er nu kun Forbindelse derfra ad Vandvejen. Jeg kan heller ikke indse, at den Vej bør komme i en anden Gruppe end den, for hvilken Lagtinget selv har sat de $2\frac{1}{2}$ m's Bredde. — Der er endvidere en Vej fra Tveraa til