

[Handelsministeren.]

Venstre, det konservative Folkeparti og det radikale Venstre, og for den delvise Tilslutning, som det har faaet fra Ordføreren for Socialdemokratiet. Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet er jo tilfreds med Ændringen vedrørende Tilsynet. Derimod havde han adskillige Bemærkninger at gøre om andre Bestemmelser i Lovforslaget. Det ærede Medlem var i Dag inde paa de samme Betragtninger, som hans Partis Ordfører anstillede i Samlingerne 1920—21 og 1921—22 forud for Ændringen i 1922. Men da det jo synes at fremgaa, at der for det ærede Medlem er sket en Forveksling mellem Loven af 1922 og Loven af 1919, og det ærede Medlem har beklaget adskillige Ændringer, som han mente fandtes i dette Lovforslag, men som i Virkeligheden er vedtaget i 1922, skal jeg ikke komme nærmere ind derpaa. De Spørgsmaal kan jo drøftes videre i det kommende Udvalg.

Jeg vil dog gerne gøre et Par Bemærkninger. Den ærede socialdemokratiske Ordfører beklagede, at det principielle Spørgsmaal, om Vekselererne udelukkende skulde være Mæglere, der omsatte Papirerne, medens de ikke selv maatte være interesserede i Forretningen, ikke er optaget til Løsning her. Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti, der tillige er Børskommissær, har givet tilstrækkeligt Udtryk for de Erfaringer, han som Børskommissær har gjort i den Henseende i de forløbne Aar. Og det, der er meddelt mig, har ikke givet Anledning til nogen begrundet Kritik af den Ordning, der nu bestaar. Derfor er der ikke fra Ministeriets Side stillet Forslag om nogen Ændring i saa Henseende.

I øvrigt fortsætter det foreliggende Lovforslag den Tendens, der var gældende ved Revisionen i 1922, nemlig at lette Vekselerernes Udgifter ved Børsens Afholdelse. Man har først søgt at bringe Udgifterne ned og foreslaar dernæst at dele de resterende Udgifter saaledes, at Fondsbørsens Medlemmer afholder en Del af disse, medens en Del lægges over paa de Aktier, der noteres paa Børsen, saaledes som der staa i § 12. Naar den ærede socialdemokratiske Ordfører sagde,

at det var en Ordning, der ogsaa var foreslaaet i 1920—21, er det for saa vidt rigtigt; men den Gang skulde Udgifterne udelukkende lægges paa Aktier og Obligationer, medens Fondsbørsens Medlemmer skulde være helt fri. Her er man gaaet en Mellemvej: man har fritaget Obligationerne og lagt en Del paa Aktier, der noteres paa Børsen, en anden Del paa Fondsbørsens Medlemmer.

Jeg skal endnu oplyse, at det er Hensigten i de nærmeste Dage at sætte Vermisordningen i Kraft for Københavns Børs i Henhold til den gældende Lov, hvori der findes den fornødne Hjemmel dertil.

Til det ærede 8de landstingsvalgte Medlem (Jens Villemoes) vil jeg blot bemærke, at der nok skal foretages en Rettelser i § 7 som af ham anført. Derom kan vi jo forhandle i Udvalget.

Bramsnæs: Med Hensyn til det Spørgsmaal, der omhandles i § 12 angaaende Fordelingen af Fondsbørsens Udgifter, undrede det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) sig over, at jeg ikke følte mig tiltalt af den Tanke at belaste Aktieselskaberne med en ny Udgift, idet han mente, at det maatte være en kærkommen Tanke for Socialdemokraterne at belaste Aktieselskaberne med Byrder. Det ærede Medlem tager fuldkommen fejl. Det ærede Medlems Forstaaelse af Socialdemokratiets Syn paa Aktieselskaber er ikke stor. Jeg kan udtrykke vort Syn paa den Maade, at vi er fuldkommen klare over Aktieselskabernes store Betydning for Produktionen, men et helt andet Spørgsmaal er det at paalægge Aktieselskaberne en Pligt overfor Samfundet med Hensyn til Kontrol og Aabenhed. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem er saa begejstret for, at man skal lægge Afgiften over paa Aktieselskaberne i Stedet for paa Fondsbørsens Medlemmer. Jeg nærer ikke nogen Begejstring for Tanken, men vi kan jo tales ved om den i Udvalget. Jeg vil i alt Fald gerne have, at man, inden Loven vedtages, bliver enig om, hvad man har tænkt sig i saa Henseende. Det staaer fuldkommen aabent, hvorledes Omkostningerne skal fordeles mellem Fondsbørsens