

[Veistrup.]

forbruket lægges om til Forbrug af Cigarer, saa at den Arbejdsløshed, der findes indenfor Faget, i nogen Grad vil forsvinde. Samtidig med denne Skatteomlægning sker der ikke — hvad vi principielt maatte være imod — en Forhøjelse af de indirekte Skatter. Til Gengæld for de nævnte Fordele er der altsaa den yderligere Beskatning af Cigaretter, som vi ikke vil indvende noget som helst imod, naar Skatten anvendes til Nedsættelse af Stempelskatterne. Jeg vil tro, at der ikke vil være saa forfærdelig mange rundt omkring, som vil indvende noget herimod. Da den højtærede Finansminister fremsatte et Forslag af denne Karakter, var han ganske sikkert klar over, at en Forhøjelse af Cigaretbeskatningen ved Siden af det rent skattetekniske Moment havde et psykologisk Moment, saa at man rundt omkring i Befolkningen vilde se med Velvillie paa et Forslag, der gik ud paa at forhøje Cigaretbeskatningen. Derimod maa vi som nævnt beklage, at man har medtaget Cigaretter og Shagtobak. Naar vi vejer disse Forhold mod hinanden, resulterer det for mig som for mit Parti i en anbefaling af Forslaget.

Maa jeg til Slut blot tilføje, at det er rigtigt, hvad den ærede Ordfører for Socialdemokratiet gjorde opmærksom paa, at der staar et stort Flertal samlet om dette Forslag. Jeg lagde Mærke til, at da det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) passerede Fronten her, brugte han Udtrykket „Hundredemandforening“. Det er imidlertid en Misforstaaelse af det ærede Medlem; det er tværtimod et nyt Udslag af det, man kalder „den brede demokratiske Front“. Jeg hilser dette med Glæde, saa meget mere som medens jeg i Fjor maatte modtage, kan jeg gerne sige, en hel Del Ubehageligheder af den ærede Ordfører for Socialdemokratiet, er det i Aar heldigvis saadan, at vi kan gaa Haand i Haand og arbejde for denne Forhøjelse af Cigaretbeskatningen. Det kan selvfølgelig kun være behageligt, at vi indenfor de demokratiske Partier kan følges ad og gennemføre Foranstaltninger, der sikkert vil være til overordentlig Gavn.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget; vi fra vor Side er rede til at tage det, som det foreligger, men vi vil selvfølgelig ogsaa være villige til, som ønsket fra konservativ Side, at drøfte det i et Udvalg.

Finansministeren (N. Neergaard): Jeg takker de ærede Ordførere for de samme tre Partier, som ved den endelige Af-

stemning i Folketinget stemte for Forslaget, for deres Tilslutning til det ogsaa i dette høje Ting. Lad mig tilføje, at jeg tror, men kan spare sig alle storpolitiske Spekulationer i denne Anledning. Det er et Forslag af ganske upolitisk Karakter, her er Tale om, og jeg ser ikke, at det i mindste Maade kan ændre de paagældende Partiers Stilling i den almindelige Politikk.

Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) spurgte, om der var nogen Mulighed for Indførelsen af Syvpakning, og det samme Spørgsmaal var det ærede 15de tingvalgte Medlem (Tvede) inde paa. Dette Spørgsmaal er for saa vidt ikke noget nyt, som det har været drøftet i Folketingsudvalget og undersøgt indgaaende i Administrationen, men med det Resultat, at vi ikke mente, det lod sig gøre uden Forstyrrelse af den hele Ordning i Forslaget og tillige en væsentlig Forstyrrelse for Administrationen. Spørgsmaalet var ogsaa fremme under den Forhandling, vi havde med Erhvervsrepræsentanterne, men der var hos disse ikke den mindste Stemning derfor, og Fabrikkerne erklærede desuden, at de ikke vilde være i Stand til at præstere denne Pakning. Men i alle Tilfælde maa jeg meget fraraade at komme ind paa dette. Det vilde medføre en fuldkommen Forstyrrelse af den hele Ordning, og jeg tror ingenlunde, det er nødvendigt. Der er her givet saavel Handelen som Industrien saa rigelig en Margin, at man vil kunne komme ud af det med den. Ved en Pakning af 8 Stykker til $3\frac{1}{8}$ Ø. vil man komme ud af det, enten ved en lille Ændring af Kvaliteten eller ved et mindre Offer med Hensyn til Avancen. Jeg maa altsaa fraraade dette.

Det ærede 15de tingvalgte Medlem undrede sig over, at Regeringen og Venstre saaledes kunde lade $4\frac{1}{2}$ Million gaa bort af Luksusbeskatningen. Jeg synes ikke, det var en helt korrekt Vending, i hvilken det ærede Medlem udtrykte det Forhold, her foreligger, for det, der foreslaas, er jo, at Luksusbeskatningen øges med 6,2 Mill. Kr., og der er dog ingen, der tør paastaa, at Cigaretter er mindre Luksus end Cigarer. Den samlede Luksusbeskatning paa dette Omraade øges med 6,2 Millioner. Og jeg har ikke givet Afkald paa $4\frac{1}{2}$ Million, som det ærede Medlem mente; men kun paa $\frac{1}{2}$ Million. Mit oprindelige Forslag betød en Forhøjelse paa 6,7 Millioner, dette betyder en Forhøjelse paa 6,2 Millioner, altsaa en Mindreforhøjelse paa $\frac{1}{2}$ Million.

Det ærede Medlem understregede stærkt, at en Nedgang paa Cigaretterne var givet. Ja, det har jeg netop ogsaa regnet med.