

[Finansministeren.]

Jeg har anslaaet en Nedgang i Skatteprovenuet af det Bruttobeløb, man kommer til, paa ca. 1,3 Mill. Kr. paa Grund af den højere Pris, og jeg har ogsaa til en vis Grad regnet med en mulig yderligere Nedgang, som jeg dog mener kompenseres ved, at Nedgangen i Cigarforbruget standses, og at der ogsaa kan ventes nogen Opgang. Nedgang i Beskæftigelsen tror jeg altsaa aldeles ikke der bliver Tale om. Jeg haaber og tror tværtimod, der bliver Tale om en Opgang.

De Tal, det ærede Medlem nævnte, hvormed Cigarerne skulde billigøres, tror jeg ikke vil holde Stik. Jeg henleder det ærede Medlems Opmærksomhed paa en offentlig Udtalelse af en af vore kyndigste Tobaksfolk, nemlig det Hirschsprungske Firma, som regner med betydelig større Tal. Der vil ikke alene komme den Prisnedgang, som selve Tallene i Forslaget angiver, men ogsaa en yderligere Nedgang som Følge af, at Skatteformindskelsen tillige giver sig Udtryk i Handelsprisen, saa at det er væsentlig højere Nedgangstal, man kan regne med, end de af det ærede Medlem nævnte.

Det ærede Medlem mente, at der slet ikke vilde blive Tale om et større Forbrug af Cigarer. Ja, det er jo saa underligt med disse Told- og Afgiftslove, at hvis jeg blot vilde have foreslaaet en halvt saa stor Opgang paa Cigarerne, som jeg her foreslaar Nedgang, vilde jeg have faaet at høre, ikke mindst fra det ærede Medlem og hans Parti, om den knusende Nedgang i Cigarforbruget, det vilde foranledige. Men hvis man regner saaledes, naar der er Tale om Opgang, maa man dog vel ogsaa tillægge en Nedgang nogen Betydning, navnlig naar det er en Nedgang, der er saa uundgaaelig som her. Selv om visse Firmaer helst undgik en Prisnedsættelse, er der andre — vi har allerede hørt fra et af de største og ledende Firmaer —, som vil foretage denne Nedsættelse, og det vil nødvendigvis drage de andre med sig.

Det ærede Medlem nævnte det Forslag om Anvendelsen af de 4½ Mill. Kr., som skulde fremkomme ved den konservative Nægtelse af den formindskede Cigarbeskatning, til Fordeling til Kommunerne som Bidrag til at bære Medicinaludgifterne. Jeg maa tilstaa, at hvis ikke netop Situationen havde udviklet sig, som den gjorde under Udvalgsbehandlingen, tror jeg absolut ikke, det konservative Parti nogen Sinde vilde være kommet paa den Tanke, at det var gennem Tobaksbeskatningen, de trængende Kommuner skulde lettes. Jeg tror det op-

rigtig talt ikke, og det forekommer mig ogsaa at være en mærkelig Idé, som i alt Fald ligger fjernt fra den Tanke, der har ligget i Lovforslaget, nemlig den, at den Opgang i den indirekte Beskatning, Luksusbeskatningen, som her foresloges, skulde kompenseres ved en Nedgang i en anden indirekte Skat, Omsætningsafgiften. Det har ikke været Hensigten at gribe ind paa Omraader, der ligger saa fjernt som vel muligt fra det, som dette Forslag handler om.

Det ærede Medlem mente endvidere, at det var Regeringen, der var Skyld i den korte Tid, Landstinget har til Behandling af dette Forslag. Paa ingen Maade. Jeg skulde med største Glæde have set, at Udvalgsbehandlingen var blevet kortere og hurtigere, naar man blot havde kunnet naa et Resultat. Hvis jeg havde forelagt Forslaget for faa Dage siden, kunde det ærede Medlems Bebrejdelse have en Grund, men jeg synes ikke, den har det nu. Enhver Regering ønsker naturligvis, naar den forelægger et Forslag, at se det fremmet saa hurtigt som muligt, og hvis dens Forslag ikke kan fremmes i den oprindelige Skikkelse, at der da hurtigst muligt maa blive Enighed om at fremme det i en anden Skikkelse, som den kan acceptere. Det ærede Medlem kan derfor være ganske tryk for, at Regeringen ikke har haft noget Ønske om Forsinkelse, ligesom vi jo i det hele taget ønsker, at Landstinget skal have saa megen Tid til Behandlingen af Lovforslagene, som det kan være ønskeligt eller nødvendigt.

Skønt de Bemærkninger, det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds (Veistrup) gjorde, gjaldt Forhold, som ikke i Øjeblikket ligger for til dette høje Tings Behandling, nemlig Spørgsmaalet om Stempel- og Tinglysningsafgifter m. m., kan jeg dog ikke tilbageholde en enkelt Bemærkning til det ærede Medlem. Han vilde mene, at en almindelig Nedsættelse af Stempel- og Tinglysningsafgifter — jeg tænker mig han har ment en procentvis Nedsættelse af det hele — vilde være at foretrække. Deri kan jeg ikke give det ærede Medlem Ret. Der er et ganske betydeligt Misforhold i hele vor Stempelbeskatning, et Misforhold, som yderligere er skærpet derved, at Tinglysningsafgiften kommer oven paa Stempelafgiften, saa at Omsætningen af en fast Ejendom betinger mindst 14 pro mille, 1,4 pCt., naar vi tager Stempel og Tinglysning tilsammen, af Omsætningsværdien, og det er jo en Afgift, som ikke staar i noget som helst Forhold til Stempeltaksterne i øvrigt. Vi har som bekendt de tre Stempeltakster, første, anden og tredie. Den første, som i