

[Veistrup.]

kan ikke se, at dette har noget som helst at gøre med, hvad her er Tale om. Det ærede Medlem mener maaske, at i det Øjeblik Cigarerne blev billigere, blev de ogsaa daarligere. Men det er ikke Meningen, at man nedsætter Tolden paa Cigarerne herhjemme, for at Cigarerne samtidig skulde blive daarligere. Det, der tilsigtes, er at faa gode Cigarer til rimelige Priser. Opgaven maa være Nedsættelse af Cigarpriserne, og det har ikke noget at gøre med Indførsel af billige Cigarer.

Da jeg saa Forslaget om denne Sammenkobling af Medicinaludgifterne og Cigarettskatten, kom jeg straks til at tænke paa, at det var noget godt Lobescowes, man der serverede; men ved at tænke nærmere over det gik det op for mig, at det ikke var umuligt, at der alligevel var en vis Forbindelse. Det er muligt, at i samme Grad som en Del Mennesker slipper for at ryge en Mængde Cigaretter, vil Medicinaludgifterne for disse Menneskers Vedkommende tage af. Hvis det er det, man fra konservativ Side har tænkt paa, kan jeg kun beundre den dybsindige Tankegang, som ligger til Grund.

I øvrigt maa jeg slutte mig til de Udtalelser, der fremkom fra Ordføreren (N. K. Kristensen) og det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) og anbefale at stemme imod de Ændringsforslag, det konservative Mindretal har stillet, og derefter ved tredje Behandling at stemme for Lovforslaget. Vi ved alle sammen, at mit Parti har fremsat Ønsker og givet disse Form i positive Ændringsforslag i Folketinget, og jeg har fremført de samme Ønsker indenfor Landstingsudvalget, men der har ikke været Mulighed for at faa dem opfyldt. Det forekommer mig da, at saaledes som Forholdene ligger, maa man anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**Lange:** Den højtærede Finansminister udtalte, at der i Mindretallets Betænkning var flere Urigtigheder, og han pegede særlig paa, at der i vor Betænkning staa, at Lovforslaget er udarbejdet af et Rigsdagsudvalg, hvormed vi jo har ment et Folketingsudvalg. Den højtærede Minister fremhævede, at Administrationen havde været behjælpelig med Udarbejdelsen eller havde foretaget Udarbejdelsen, og at det var sket efter Samraad med Erhvervsorganisationerne. Den højtærede Finansminister maa imidlertid erindre, at det var et helt andet Forslag, der blev fremsat af Ministeren, og som gik til Behandling i det Folketingsud-

valg, hvorfra det foreliggende Lovforslag fremkom. Den højtærede Finansminister er dog enig med mig i, at Lovforslaget blev udarbejdet under Folketingsudvalgets Behandling og udarbejdet efter Ønsker, som er fremkommet i dette Folketingsudvalg, og uden at der efter vor Opfattelse har været tilstrækkelig Tid til, at denne Udarbejdelse kunde blive grundig, og til, at man i Samraad med Erhvervsorganisationerne kunde undersøge Lovforslagets Konsekvenser for Erhvervslivet. Naar derfor den højtærede Finansminister flere Gange sagde, at det foreliggende Forslag er grundigt overvejet, maa Udtrykket „grundigt“ være opfattet paa en anden Maade af den højtærede Finansminister end den, jeg opfatter det paa. Jeg kan ikke erkende, at det foreliggende Lovforslag har faaet en grundig Behandling, og paa ingen Maade har det faaet en grundig Behandling her i Landstinget, hvad alene fremgaar deraf, at det Udvalg, som har behandlet Sagen, først blev nedsat Fredag Eftermiddag.

Den højtærede Finansminister siger, at det Ændringsforslag, vi har stillet under Nr. 3, falder ganske udenfor Rammen af det Lovforslag, der her er til Behandling. Den højtærede Finansminister sagde ogsaa, at man sprængte de økonomiske Rammer. Det synes jeg ikke man kan sige. Den højtærede Finansminister sagde dernæst, at vi havde ikke taget Hensyn til den Nedsættelse, der vilde ske ved, at Cigaretforbruget gik tilbage, men den ærede Ordfører for Udvalget erkendte jo, at der ikke alene var Dækning for den Udgift, som vort Ændringsforslag Nr. 3 vilde medføre, men at der yderligere var et Beløb tilovers. Det er jo endnu heller ikke fastslaaet, hvor stor den Nedsættelse af Stempelafgifterne skal være, som Restprovenuet af Loven bringer, saa derfor kan jeg ikke erkende, at de økonomiske Rammer sprænges. Jeg kan heller ikke erkende, at det Ændringsforslag, vi har stillet, falder ganske udenfor Rammerne af Lovforslaget. Hvis den højtærede Finansminister ønskede, at dette Spørgsmaal skulde løses ved, at der blev udarbejdet en særlig Lov, kunde vi ikke have noget imod det, men det vilde da ogsaa kun dreje sig om en formel Forskel, for jeg kan ikke erkende, at det Ændringsforslag, vi har stillet om, at de 4½ Mill. Kr., som Cigarafgifterne nu foreslaas nedsat med, skulde tildeles Amtskommunerne, Købstæderne, København og Frederiksberg, falder mere udenfor Rammerne af Lovforslaget end det, der har været den højtærede Ministers Formaal: at det Pro-