

[Justitsministeren.]

mere ind paa en bestemt Tankegang og fremstiller derfor Sagen ud fra sit Syn. Jeg er vis paa, at det har det ærede Medlem lige saa vel som jeg erfaret, f. Eks. naar en Sagfører i en Benaadningssag kommer op og taler med Justitsministeren og fremhæver de Omstændigheder, som han lægger særlig Vægt paa, men derved ofte glemmer, at der ogsaa er andre Omstændigheder, som det vilde være fornødt at fremhæve. Man kommer let til at se noget ensidigt paa en Sag, og derfor er det i mange Tilfælde godt, at der er lidt Kontrol fra den anden Side. Og, som sagt, at man ikke skulde kunne faa en Højesterets-sagfører til at tage en Sag, tror jeg indtil videre er et meget sjældent forekommende Tilfælde. Man har under alle Omstændigheder den Udvej at henvende sig til Justitsministeriet og faa beskikket en Sagfører; ogsaa derved er man nogenlunde Herre over, hvem man faar, og jeg tror, at man hos vedkommende Højesterets-sagfører altid vil møde fuld Loyalitet.

Det ærede Medlem kom saa ind paa sit andet Yndlingspørgsmaal fra Folketinget, Spørgsmaalet om offentlig Votering, og her staar det ærede Medlem og jeg Side om Side. Ogsaa jeg er Tilhænger af og har altid været Tilhænger af offentlig Votering, og jeg tror, at vi en Gang kommer dertil. Men Tiden er ikke moden dertil endnu, for jeg er vis paa, at ikke blot Højesteret er imod det ærede Medlems og mine Ønsker i denne Henseende, men ogsaa store Dele, ja, største Delen af det danske Folk er imod det, og derfor kan det ikke hjælpe, at vi her paa Rigsdagen gennemfører en Regel, som ikke har den fornødne Tilslutning ude omkring og heller ikke har Tilslutning i Højesteret, thi saa vil den ikke komme til at virke heldigt. Det ærede Medlem og jeg er altsaa enige i Ønsket om, at vi en Gang maa naa dertil, naar Udviklingen medfører det. Derimod er det ærede Medlem og jeg saa bunduenige som vel muligt om Begrundelsen for offentlig Votering. Det ærede Medlem vil derfor forstaa, hvor ked jeg er af det ærede Medlems Begrundelse i Folketinget for offentlig Votering. Det ærede Medlems Argument for offentlig Votering lyder omtrent saaledes: Jeg er vis paa, at de Domme, som blev afsagt i Provisorietiden, aldrig vilde være blevet afsagt, hvis vi havde haft offentlig Votering. Jeg synes, det var en daarlig Begrundelse for offentlig Votering; hvis vi nemlig vilde faa et andet Resultat af

Dommene, saa tror jeg, at man fra Modstanderes Side langt, langt snarere kunde sige — man siger det jo ogsaa —, at hvis offentlig Votering fandt Sted, var Kolindsund-Dommen ikke faldet, saa vilde, som man udtrykker det fra den Side, de Herrer oppe i Højesteret, som har afsagt denne Dom, faa at mærke den offentlige Mening. Det forekommer mig at være uheldigt at lægge Vægt paa, om Dommen vilde være faldet ud paa den ene eller paa den anden Maade. Dette er for mig en Biting, thi jeg er vis paa, at Dommene falder i Højesteret paa samme Maade, hvad enten der er offentlig Votering eller hemmelig Votering. Det afgørende for mig er altsaa ikke Dommens Resultat, men at det store Publikum faar at vide ved den offentlige Votering, hvad det er, der har medført dette Resultat. Man vilde i Provisorietiden have faaet at vide, hvad det var for Betragtninger, der foranledigede Dommerne til at afsige de paagældende Domme, og man vilde have faaet at vide ved Kolindsund-Sagen, hvilke Betragtninger der foranledigede Højesteret til nu at slaa det Standpunkt fast. Man vilde da have faaet at høre, at det var nødvendigt at faa en utvetydig Dom i et Spørgsmaal, hvor man hidtil havde haft forskellige Domme rundt om i Landet. Saadanne Betragtninger vilde derved komme frem, og for mig staar det som ganske sikkert, at Folk vilde forstaa denne Argumentation. — Hvis derfor det ærede Medlem overhovedet bryder sig om de Argumenter, jeg fører i Marken, vil jeg bede det ærede Medlem om ikke oftere at føre det Argument i Marken, at der vilde blive fældet andre Domme, hvis der var offentlig Votering, for det er netop det Argument, som man ogsaa fra Modstandernes Side benytter, idet man hævder, at der ved offentlig Votering vil blive lagt et stærkt Pres paa Dommerne. Jeg tror ikke derpaa, jeg tror, at Højesterets Domme vilde blive fuldstændig de samme, hvad enten der er hemmelig eller offentlig Votering. Naar jeg er absolut Tilhænger af offentlig Votering, er det, som sagt, for Publikums Skyld, for at Publikum kan faa at vide, hvad Grundene er til, at Dommene fældes paa den Maade. Det er ogsaa for Juristernes Skyld, fordi vi derigennem kan faa en Belæring, som vi kan lade gaa videre, saa vi kan sige, at det og det er dansk Ret, de og de Argumenter er knæsat af den danske Højesteret. Men det ærede Medlem og jeg er vistnok enige om, at Tiden ikke er moden hertil, og en For-