

[Formanden.]

Udvalg foregaar i indeværende Møde, betragter jeg Tingets Samtykke hertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Til at indtræde i det nævnte Udvalg i Stedet for 18de landstingsvalgte Medlem valgte 1ste Medlem for 4de Kreds (*Veistrup*).

Først foretoges:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Handelsregistre, Firma og Prokura af 1. Marts 1889.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 201; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 815).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Bækgaard):** Som det fremgaar af den meget korte Betænkning, anbefaler Udvalget enstemmigt, at det foreliggende Lovforslag vedtages uændret. I Bemærkningerne til Lovforslaget er der gjort Rede for de Vanskeligheder, der kan opstaa under de nuværende Forhold, og man er enig om, at de praktiske Bestemmelser, som Forslaget tilsigter at indføre, ikke alene vil forenkle Administrationen, men ogsaa paa praktisk Maade lette det Arbejde, der er forbundet med Firmaers Indregistrering. Jeg skal derfor paa Udvalgets Vegne anbefale, at Lovforslaget vedtages uændret.

**Justitsministeren (Rytter):** Paa Handelsministerens Vegne takker jeg Udvalget for dets hurtige Behandling af Sagen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 3391) og dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 83 af 31. Marts 1926 om kommunale Ejendoms-skatte.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 147).

**Formanden:** Der knytter sig nogen Interesse til, at dette Lovforslag gennemføres inden alt for længe, og jeg udbeder mig derfor Tingets Samtykke til, at dets Behandling foregaar i dette Møde. Der-som ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Samtykket er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Indenrigsministeren (Kragh):** Jeg har den Ære at forelægge for det høje Ting Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 83 af 31. Marts 1926 om kommunale Ejendoms-skatte. Forslaget har efter en kort Behandling uden Udvalgsnedsættelse opnaaet enstemmig Tilslutning i det høje Folketing. Som ærede Medlemmer vil vide, er der i Landkommunallovens § 25 saavel for de personlige Skatter som for Ejendomsskat-terne til Kommunen fastsat bestemte Maaneder, hvori Indkrævningen af Skatten skal finde Sted, og for saadanne Skatter, som ikke maatte være betalt i Indkrævningsmaaned, er der givet en Udpantningsfrist paa 6 Uger. I Købstadkommunallovens § 29 er det overladt til den kommunale Vedtægt at fastsætte, i hvilke Maaneder Skatterne, baade de personlige og Ejendomsskatte, skal indkræves, og for ikke betalte Skatter er der efter Ud-løbet af Indkrævningsmaaned fastsat en Udpantningsfrist paa 1 Maaned. Der gjaldt altsaa overalt i Bykommunerne og Landkommunerne den samme Regel for Behandlingen af paalignede Skatter med Hensyn til Indkrævning og Udpantning, hvad enten disse Skatter var personlige, eller det var Ejendomsskatte. Regelen var lidt forskellig i By og paa Land, men den var ens for begge Skattetyper. Det var ogsaa ganske selvfølgelig, at begge Skattearter behandlede ens; der vilde ikke kunne angives og er heller aldrig forsøgt angivet nogen Grund til at behandle dem paa forskellig Maade.

Saaledes var det, indtil Loven om kommunale Ejendoms-skatte af 31. Marts 1926 blev givet. Men efter dennes § 24 er der med Hensyn til Ejendoms-skatte sket en afgørende Ændring. Mindre Betydning har det, at Indbetalingsmaaned ikke længere, som efter Landkommunallovens § 25, ligger fast, men er overladt til Kommunalbestyrelsernes Beslutning. Der-til er der i og for sig intet andet at sige end, at man har ønsket at give Kommunalbestyrelserne større Frihed til paa dette Omraade at indrette sig efter mulige til-