

[Villemoes.]

afsendt den 4. Januar, angaaende det Forhold, vi ønskede nærmere oplyst. Der staar som følger:

„Under Hensyn til, at Fondsbørs-tilsynet i særlig Grad er institueret i de kapital søgende Selskabers og det kapital-anbringende Publikums Interesse, vil en Deling af de samlede Udgifter, saaledes at den Del af Udgifterne, der fortrinsvis kan anses som Tilsynsudgifter, paalignes de noterede Aktieselskaber, formentlig være rimelig, medens det paa den anden Side vil kunne være naturligt, at Udgifterne ved selve Fondsbørsens Holdelse ogsaa i Fremtiden dækkes af Fondsbørs-medlemmerne selv.“

Som tidligere nævnt her i Salen er det saaledes paa andre Børser overalt i Verden. Vi behøver ikke at efterligne andre, men der skal jo være en lille Smule Rimelighed i alting, og man maa formene, at en ensartet Lovgivning kan have sin Interesse. Jeg kan udtale paa Flertallets Vegne, at vi indtil dette Minut ikke mener at kunne fravige vort een Gang tagne Standpunkt paa dette Omraade.

Jeg takker den højtærede Handelsminister, fordi han kan følge os paa det Punkt, at Aktieselskaberne eventuelt kan faa en Repræsentation i Fondsbørsens Bestyrelse. Jeg for mit Vedkommende kan ikke se, at det er nødvendigt at holde Udvalgsmøde om denne Sag, eftersom jeg ikke tænker mig, at jeg kan faa et Tilsagn fra de to ærede sidste Talere om, at de, hvis vi kan blive enige om, hvordan denne Repræsentation skulde være, da kunde gaa ind paa vor Hovedtankegang om, at de, der har Goderne, ogsaa skal tage Del i Udgifterne. Det er vor Hovedtankegang, men vi mener ogsaa, som jeg sagde første Gang, jeg havde Ordet, at det kan være naturligt, at de 98 Aktieselskaber, som Antallet i Øjeblikket er, skulde have en Repræsentation i Bestyrelsen. Om det bliver en Repræsentation paa 1 eller 2 Medlemmer, finder jeg underordnet. Men hvis de to ærede Ordførere, det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) og det ærede 18de tingvalgte Medlem (Zahle), vilde tilsige os Villighed til at gaa ind paa det Delingssystem, Flertallet er enigt om, kan vi for min Skyld godt holde et Udvalgsmøde. I modsat Fald kan jeg ikke indse, at det kan faa nogen Betydning.

Bramsnæs: Jeg maa sige, at de sidste Udtalelser af den ærede Ordfører forhavsede mig i allerhøjeste Grad. Den ærede Ordfører siger, at hvis man paa Forhaand er

enig med ham om de Forslag, der skal stilles, vil han indkalde et Udvalgsmøde til Drøftelse af disse Forslag, men hvis der ikke kan skabes en saadan Enighed paa Forhaand, vil den ærede Ordfører ikke indkalde noget Udvalgsmøde. Dette forekommer mig for det første at være fuldkommen ulogisk, men dernæst forekommer det mig ogsaa at være en Tilsidesættelse af den Ret, som hidtil har været gældende i den danske Rigsdag, nemlig Retten til for de Medlemmer, som har en afvigende Anskuelse med Hensyn til de Forslag, der bliver stillet, at faa Lejlighed til at gøre den gældende i Udvalget.

Hvis denne Lov skal trumfes igennem paa den Maade, som den ærede Ordførers sidste Udtalelser gav Udtryk for, tror jeg, at baade det høje Ministerium og de Partier, der ønsker at gennemføre Loven paa denne Maade, vil faa endnu mindre Glæde af den, end de maaske ellers vilde faa.

Zahle: Jeg maa udtale min Forbavselse over den skrappe Behandling, som den meget ærede Ordfører giver denne Sag. Det er virkelig en sjælden haard Tilbagevisning, der her har fundet Sted. Der er fremsat en Anmodning om at faa et Udvalgsmøde til Behandling af et bebudet Ændringsforslag mellem anden og tredje Behandling. En bar og blank Afvisning af en saadan Begæring er noget, man sjældent møder i den danske Rigsdag.

Ordføreren (Villemoes): Dette Ændringsforslag er jo ikke et Ændringsforslag, som tiltaler de Herrer. Jeg kan ikke indse, at der ikke har været Tid til at drøfte Sagen. Vi har jo netop drøftet Sagen og har ikke været i Stand til at blive enige om den. Der er et Flertal, som mener, at den foreslaaede Delingsform for Udgifterne er den bedste, og et Mindretal, som er af modsat Mening. Jeg kan ikke se, at der vil kunne ændres noget ved det, vi nu tænker paa at faa indført i Loven, da vi har arbejdet paa Sagen i flere Maanedere. Det er jo ikke selve Systemet, der ændres ved, at Aktieselskaberne faar en Repræsentation.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 41 Stemmer mod 16.