

§§ 4—6, Ændringsforslag Nr. 2, § 7, saaledes ændret, og §§ 8—11 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 forkastedes med 35 Stemmer mod 22.

§ 12 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 forkastedes med 35 Stemmer mod 22.

Ændringsforslag Nr. 5 og § 13, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Soloven.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 319; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 997).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

**Formanden:** Under denne Sags Behandling vil ogsaa de under Punkterne 5, 6 og 7 opførte Sager kunne omtales.

**Ordføreren (M. C. Jensen):** Som det fremgaar af Betænkningen, har Udvalget holdt en Række Møder om Lovforslaget. Det hænder jo undertiden, at der bliver forelagt Lovforslag, hvorom der kan siges, at de er let overskuelige, men det kan ikke siges om dette Lovforslag, og det har derfor først og fremmest været Udvalgets Opgave at faa undersøgt, hvad der i Virkeligheden tilsigtes med Lovforslaget, og hvilket Forhold det staar i til bestaaende Love. Jeg tror nok, jeg tør sige paa hele Udvalgets Vegne, at de Oplysninger, der er givet os, og ikke mindst de Oplysninger,

der er givet os af Ministeriet og af den Mand, som har haft det allerstørste Arbejde med Lovforslagets Tilrettelæggelse, forinden det blev forelagt, nemlig Professor Sindballe, har bidraget væsentligt til at klare de Forhold, som man maaske stod noget uforstaaende overfor, da Lovforslaget blev forelagt.

Det kan ikke skjules, at det er lang Tid, Udvalget har haft til Behandling af dette Lovforslag. Paa et Tidspunkt, da Udvalget stod overfor at kunne have afsluttet sit Arbejde, indtraadte forskellige vanskelige Forhold, der gjorde det umuligt for Udvalget at samles. Af disse uheldige Forhold var de vanskelige Trafikforhold de allervæsentligste. Det er derfor ikke lykkedes os at tilendebringe Arbejdet før nu, men vi haaber dog, det er saa betids, at det skulde kunne lykkes at faa Forslaget gennem det høje Folketing.

De af Ministeren stillede og af hele Udvalget tiltraadte Ændringsforslag gaar først og fremmest ud paa at faa klareret de Forhold, der vedrører Søpanteretten. Det blev omtalt ved Lovforslagets første Behandling, at der paa dette Punkt i høj Grad tiltrænges Klarhed. Det har nemlig vist sig i det praktiske Liv, at Gæld, der er stiftet saaledes, at Gældsstifteren har trukket ret store Forpligtelser over paa et Skib under Begrebet Søpanteretsfordring, ved Domstolene har faaet Anerkendelse som en Fordring, der gik foran andre Prioriteter. Det har været anvendt i ret stor Udstrækning, i større Udstrækning, end Realkreditten maa skønnes at kunne være tjent med. Nu stod vi overfor den Vanskelighed, at man jo lige saa lidt paa dette som paa adskillige andre Omraader kunde forandre ret meget ved Lovforslagets Tekst uden at forrykke det, der var Enighed om at tilsigte med denne internationale Lovgivning. Vi er derfor standset ved de Ændringsforslag, som findes her under Nr. 1 og Nr. 3, hvor det nye i Forhold til Lovforslaget, som det blev fremsat, kun bestaar i, at der staar „hvad der er virkelig nødvendigt“ i Stedet for „hvad der kræves“ til Bevaring af Skibet o. s. v. Det, man hermed tilsigter, er, at man kan faa Søpanteret for den Gæld, der virkelig er nødvendig til Bevaring af Skibet og til Fortsættelse af Rejsen. Man mener jo ogsaa, det kunde være en Vejledning for Domstolene, ifald en saadan Sag bliver fremdraget for Retten, at det, som hermed er tilsigtet, er, at det, der skulde betragtes som havende Søpanteretsfordringens