

tillægene løber paa, vil dette Beløb øges, og efter en Aar-række, naar samtlige de, der nu udnævnes til Overassistenter, har opnaaet alle deres Alderstillæg, vil Merudgiften blive ca. 330 000 Kr.

Ved Lovforslagets 1. Beh. i Folketinget var Ordførerne Hagbart Berg (V.), Friis-Skotte (S.), Parkov (K.) og A. M. Hansen (R.V.), og som det fremgaar af Udvalgets nedenfor gengivne Betænkning, anbefaledes Lovforslaget af de 3 Ordførere, medens Socialdemokraternes Ordfører i Overensstemmelse med, hvad han tidligere havde udtalt, sagde, at hans Parti ikke mener, at Sagen bør løses isoleret eller forud for den almindelige Revision af Tjenestemandsløven, der skal foretages i Samlingen 1929—30.

Lønningsudvalget drøftede i en Række Møder Forslaget og indhentede fra Lønningsraadet en Udtalelse over dette samt over en Del af de til Udvalget indgaaede Henvendelser fra forskellige Tjenestemandsgrepper. Lønningsraadets Udtalelse findes optrykt som Bilag til Betænkningen, og i den henstillede Raadet, at Særregelen om Boligfradragets Beregning udgaar af Forslaget. Da Udvalget delte de Betæneligheder, der med Hensyn til denne Særregel anførtes af Lønningsraadet, foreslog Udvalget, at denne Bestemmelse udgaar. Der omtaltes i Betænkningen forskellige til Udvalget indkomne Henvendelser fra andre Tjenestemandsgrepper, og at Ministeren mente at maatte udskyde dem til Revisionen af Tjenestemandsløven.

*Udvalgets Flertal* (samtlige Medlemmer undtagen Socialdemokraterne) indstillede derefter Lovforslaget til Vedtagelse med den ovennævnte Ændring.

*Det socialdemokratiske Mindretal* udtalte i Betænkningen, at det »kan ikke tilraade, at Spørgsmaalet om Avancementsforholdene søges løst som her foreslaaet alene for Told- og Trafiketaternes Assistentklasse og forud for den almindelige Lønningsrevision, som skal finde Sted i den førstkomende Rigsdagssamling 1929—30. Der er saa meget mindre Anledning hertil, som det af de — — — fremkomne Oplysninger angaaende Gennemsnits-Avancementsalderen for Assistenterne siden 1919 fremgaar, at Avancementsforholdene for disse, selv om de ikke er gode, ikke siden da har udviklet sig i ugunstig Retning, og at de i Lovforslagets Motivering paa-beraabte »ekstraordinære« Forhold (forud for øvrige Tjenestemandsklassers) saaledes *ikke* er til Stede. Tværtimod viser de fremkomne Oplysninger vedrørende *Funktionærklassernes* Avancementsalder, at Forholdene for adskillige af disse Klasser har udviklet sig saa ugunstigt siden 1919, hvad enten man anvender den ene eller den anden Betragtning