

Stemningen var i Tinget derfor. Ændringsforslaget forkastedes med 79 Stemmer mod 16.

Under Handelsministeriet var i Finansudvalgets Betænkning aftrykt en Skrivelse fra det nævnte Ministerium med en Opgørelse over Udgifterne ved de af Handelsministeriet nedsatte Udvalg af 2. Juli 1926 angaaende Tilsyn med Landmandsbankens Forhold m. v. og af 22. Juli 1927 angaaende Udarbejdelse af Forslag til en Nyordning af Landmandsbankens Forhold (de saakaldte »Tremandsudvalg« og »Tomandsudvalg«). Denne Sag blev udførlig drøftet ved 2. Behandling, i hvilken Forhandling ogsaa Holstein deltog, og han stillede følgende Forslag til Paastand paa Overgang til Dagsordenen: »Da Folketinget ikke kan billige, at Ministeriet, uden at indhente Finansudvalgets Samtykke, har ladet Landmandsbanken udbetale Honorarer til de uden Lovbestemmelse, administrativt nedsatte Tremands- og Tomandsudvalg, med det Hverv henholdsvis at føre Tilsyn med og fremsætte Forslag til Nyordning af Landmandsbanken, da Folketinget heller ikke kan billige, at Tremandsudvalget har oppebaaret Honorarer for Tiden efter Tomandsudvalgets Nedsættelse, samt ej heller, at Nationalbankdirektør Green som Nationalbankens Tillidsmand under Arbejdet med Landmandsbankens Nyordning har oppebaaret Honorar af den insolvente, statsgaranterede Bank, opfordrer Tinget Handelsministeren til at henstille til Tremandsudvalget, særlig dets Formand, Departementschef Dalhoff, samt til Nationalbankdirektør Green som Medlem af Tomandsudvalget at give Afkald paa de dem for Tiden efter Juli 1927 udbetalte Honorarer og gaar hermed over til den fortsatte Behandling af Finanslovforslaget.« Formanden udtalte imidlertid straks: »Jeg har meddelt det ærede Medlem Hr. Holstein, at dette Forslag til Paastand paa Overgang til Dagsordenen ikke kan komme til Behandling eller Afstemning i dette Møde. For at en Paastand paa Overgang til Dagsordenen skal kunne vedtages her, maa den i Henhold til Forretningsordenens § 26 gaa ud paa: Overgang til næste Sag paa Dagsordenen, men det ærede Medlem kan stille et Forslag til Beslutning, som da vil komme til Behandling i et senere Møde.«

Da Dahlgaard senere tog Ordet, udtalte han »at den højtærede Formands Afgørelse, der selvfølgelig er rigtig, naar Formanden har truffet den, indeholder i øvrigt et Par interessante Momenter. Den indeholder for det første det Moment, at det nuværende Præsidium underkender Præsidiets Afgørelse i Efteraaret 1922.« — — — — —
»Afgørelsen indeholder tillige det politisk interessante Moment, at den Dagsorden, der i Oktober 1922 frelste Ministeriet Néergaard, altsaa var stillet og vedtaget paa et efter Forret-