

Rasmus Nielsen, Stensballe, Tvede). Beretning (B. Sp. 2559) afgiven 30/5.

Lovforslaget lyder saaledes:

»Det tillades Kommunalbestyrelserne at eftergive al Fattighjælp, ydet indtil den 5. Juni 1929, uanset Bestemmelserne i § 35, 2. Stk., i Lov Nr. 67 om det offentlige Fattigvæsen af 9. April 1891, jfr. § 1 i Lov Nr. 51 af 19. Marts 1926 om Indførelse af dansk Fattiglovgivning i de sønderjydske Landsdele, og i § 48, 2. Stk., i Lov Nr. 97 af 10. April 1895 om Fattigvæsenet paa Færøerne.«

Ifølge Fattiglovens § 35, 2. Stk., kan Eftergivelse af Fattighjælp efter den paagældendes derom fremsatte Begæring finde Sted, naar han ikke har modtaget saadan Hjælp i Løbet af det sidste Aar; men ved forskellige Lejligheder er der meddelt Kommunalbestyrelserne Bemyndigelse til at eftergive al Fattighjælp, oppebaaret indtil en bestemt Dag, jfr. f. Eks. Lov Nr. 154 af 8. Juni 1912 om Eftergivelse af Fattighjælp, ydet inden Kong Frederik den Ottendes Død (den 14. Maj 1912), Lov Nr. 306 af 28. Juni 1920 om Eftergivelse af Fattighjælp i de sønderjydske Landsdele og Lov Nr. 162 af 4. Juni 1924 om Eftergivelse af Fattighjælp, ydet før Grundlovsdagen 5. Juni 1924.

Under Hensyn til, at de nu i en Aarrække herskende vanskelige økonomiske Forhold med overvældende stor Arbejdsløshed i Forbindelse med den langvarige Frostperiode i den forløbne Vinter har tvunget mange til at søge Fattighjælp, som under normale Forhold vilde have klaret sig uden offentlig Understøttelse, har Regeringen i Anledning af, at det i Aar er 80 Aar siden, at Grundloven blev givet, ment at burde fremsætte nærværende Forslag, jfr. Bemærkningerne til Lovforslaget.

Ved 1. Beh. i Folketinget anbefaledes Lovforslaget paa Socialdemokratiets Vegne af Bjerring (S.) ud fra saavel et human som et økonomisk Synspunkt. Pinholt (V.) nærede den Anskuelse, at dets Vedtagelse paa en uheldig Maade vilde svække, Selvopholdelsesdriften, og hans Parti vilde endvidere under Henvisning til den gældende sociale Lovgivning, der var saa egnet til at yde Hjælp, ikke stemme for Lovforslaget. Christmas Møller (K. F.) udtalte, at hans Parti, ligesom i 1924, ved Grundlovens 75 Aars Fødselsdag, vilde gaa imod Lovforslaget, da det med vor sociale Lovgivning med dens mange nye sociale Love og med Fattiglovens § 35, 2. Stk., ikke var naturligt at komme med dette Lovforslag. Mads Larsen (R. V.) vilde anbefale Lovforslaget paa det bedste