

ministeren af 9. Oktober 1928 (F. Sp. 31 og L. Sp. 32). Paa Foranledning afgav fhv. Handelsminister *Slebsager* den 12. Oktober under 1. Beh. af Finanslovforslaget for 1929—30 *en Redegørelse* for sin Handlemaade under Forhandlingerne angaaende Privatbankens Genrejsning, se F. Sp. 251 ff.

### Ministeriet Madsen-Mygdal afløses af Ministeriet Stauning II.

Ved Afslutningen af 3. *Behandling af Finanslovforslaget for 1929—30 den 21. Marts 1929* (F. F. 1928—29, Sp. 5461 ff.) meddelte Christmas Møller paa *Det konservative Folkeparti* Vegne, at dets Medlemmer vilde *undlade at stemme* for Finanslovforslaget under Hensyn til, at §§ 21 og 22 (*Krigsministeriet* og *Marineministeriet*), efter at Partiets Ændringsforslag til disse Paragraffer var nedstemt, ikke var et fuldgyldigt Udtryk for Forsvarslovene af 1922, idet han samtidig udtalte Haabet om, at Forslaget under den videre Behandling i Rigsdagen maatte blive det, Finansloven skal være: et fuldgyldigt Udtryk for Loven her i Landet.

*Socialdemokratiet* (Ordfører: Stauning) vilde under disse Omstændigheder ikke »yde Erstatning for« Det konservative Folkeparti, som var Ministeriets Grundlag, til Vedtagelse af Finansloven, navnlig da Finanslovforslaget heller ikke var »tiltalende« for Socialdemokratiet.

*Det radikale Venstre* (Ordfører: Dahlgaard) vilde *undlade at stemme* for Finanslovforslaget, da Partiet, som Situationen forelaa ved den af Christmas Møller afgivne Erklæring, ikke ønskede at »gaa ind som parlamentarisk Basis« for en Regering, der intet Hensyn havde taget til Partiets Ønsker i den forløbne Tid, og derved tillige være medvirkende til en Formidling mellem Det konservative Folkeparti og den nuværende Regering om Opnaaelse af et militært Forlig.

*Danmarks Retsforbund* (Ordfører: Willesen) vilde denne Gang ogsaa *undlade at stemme* for Finanslovforslaget, da Partiets Syn paa Finansloven altid har været, at den bygger paa et Skattesystem, som Partiet ikke kunde godkende.