

- a) Forordning af 27. Maj 1848 sigtende til Forbedring i Husmænds og Indersters Kaar,
- b) Lov Nr. 87 af 23. Maj 1902 om Fæste-, Leje- og Tjenestehuse,
- c) Lov Nr. 352 af 2. Juni 1917 om superficiære Fæste- og Lejeforhold,
- d) Lov Nr. 373 af 30. Juni 1919 om Fæstegodsets Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet.

§ 4. Indenfor Omraader, hvor den hidtidige Retstilstand maatte blive forandret som Følge af denne Lov, bliver *privatrellige Retsforhold, som er stiftet før Lovens Ikrafttræden*, at bedømme efter den tidligere Lovgivning.

Samtlige *Ordførere i Folketinget*: Chr. Ernst Christensen (V.), Hauge (S.), Holger Andersen (K. F.) og Holdgaard (R. V.) udtalte sig velvilligt overfor Lovforslaget. Ogsaa *Schmidt* (S.P.) udtalte sin Anerkendelse af Lovforslaget, for saa vidt det ikke betød andet end, at det konstaterer, hvad der allerede er bestaaende Ret.

Det nedsatte *Udvalg i Folketinget* giver Regeringen Medhold i den Opfattelse, at det nu — 9 Aar efter *Genforeningen* — synes ønskeligt at fastslaa som *Hovedprincip*, at det er dansk Ret og Lovgivning, der er gældende i de sønderjydske Landsdele. Under Hensyn til Vanskeligheden af i alle Enkeltheder at overskue Rækkevidden af et Lovforslag som det foreliggende havde Udvalget udbedt sig en Række Udtalelser fra de paa de forskellige Omraader særlig sagkyndige. Der var saaledes indhentet *Udtalelser fra samtlige Fagministerier, Amtmændene, Dommerne og Sagførerne i de sønderjydske Landsdele* for saa fyldigt som muligt at faa belyst Lovforslagets Rækkevidde og Betydning. Dommernes og Sagførernes Udtalelser medfølger som Bilag 1 og 2 til Betænkningen, og de udtaler begge, at der *formentlig kan opdukke Forhold*, om hvilke de maatte mene, at de burde behandles efter den hidtil gældende tyske Lovgivning.

*Statsministeren* havde imidlertid overfor Udvalget erklæret, at Ministeriet var villigt til, hvis særlige Forhold ved den hidtidige Retsordning maatte gøre det paakrævet, at *fremsette Lovforslag herom* for saaledes at raade Bod paa saadanne Tilfælde, og *Udvalget* mente herefter, at der ikke kunde være principielle Betæneligheder i saa Henseende. Udvalget havde i denne Forbindelse særlig drøftet forskellige Forhold vedrørende de i Medfør af tysk Vandløbslovgivning for Genforeningen oprettede, endnu ret talrige Afvandingselskaber (*Wassergenossenschaften*).