

gøre, da Komparenten var gaaet ind paa Nedsættelserne, der maatte opfattes som et Udtryk for, at der skulde spares.

Punkt 39. *Bilag X.* Beretning fra 3. Hovedrevisorat til Handelsministeren om, hvad der vedrørende Handelsministeriet er revideret i Finansaaet 1927—28.

Punkt 40. *Bilag Y.* Beretning fra 3. Hovedrevisorat til Handelsministeren om, hvad der vedrørende Handelsministeriet er revideret i Finansaaet 1928—29.

Punkt 41. Her indføres for Oversigtens Skyld de af Rigsadvokaten til Departementschef Dalhoff stillede Spørgsmaal 1—5 og dennes Svar hertil.

*Rigsadvokaten* stillede derpaa følgende Spørgsmaal til Dalhoff:

1) Var Komparenten paa det rene med, at Handelsministeriets Pengevæsen, særlig Affattelsen af dets Budgetter og Regnskaber, der alle passerede Komparenten, og om hvilke han for Budgetternes Vedkommende jævnlig havde Konferencer saavel med sine egne Embedsmænd som med Finansministeriets Embedsmænd, var en Del af de Opgaver, hans Stilling som Departementschef paalagde ham at varetage.

*Dalhoff* besvarer dette Spørgsmaal i sin Almindelighed med Ja.

2) Indrømmer Komparenten, at hans under hele Sagen fastholdte Standpunkt, at Arendrup som selvstændig Embedsmand bestyrede Ministeriets Kasse- og Regnskabsvæsen — fra April 1926 i Kraft af Komparentens Resolution, men faktisk lige fra Komparentens Tiltræden af Embedet 1. Juli 1924 og til Resolutionen i 1926 — umuligt kan føre til, at hans Kasse- og Regnskabsførelse ikke var undergivet noget som helst Tilsyn, men maa forstaas saaledes, at Arendrup paa det nævnte Omraade var undergivet Departementschefens Tilsyn og altsaa maa medføre under en eller anden Form en Tilsynspligt for denne.

*Komparenten* svarer hertil, at han er gaaet ud fra som en given Ting lige fra hans Tiltræden af Embedet, at der forelaa et Tilsyn med Arendrups Kasse, nemlig ved Revision fra de sædvanlige Revisionsmyndigheder, tidligere Revisionsdepartementet nu vedkommende Hovedrevisorat.

*Rigsadvokaten* foreholdt Komparenten, at dette indtil 1927 ikke har været Tilfældet, hvilket Komparenten ved en simpel Forespørgsel til rette Vedkommende kunde have bragt paa det rene, og at fra 1927 Hovedrevisorerne vel har Ret til at foretage saadanne Revisioner, men ikke har Udsigt til i lange Tider at komme Rækken rundt, hvilket Komparenten ligeledes ved en Forespørgsel vilde have haft let ved at bringe paa det rene, samt at det forekommer Rigsadvokaten at være en Pligt for den, der har overtaget et Embede som Komparentens, at skaffe sig fuld Klarhed paa det Punkt om dette vigtige Spørgsmaal, hvilket Komparenten altsaa ikke har gjort.

*Dalhoff* svarer hertil, at det slet ikke er falden ham ind at stille nogle af de nævnte Forespørgsler, da han ikke mente, der var noget at spørge om, idet han ikke et Øjeblik tvivlede om, at Arendrups Regnskaber var underkastede og naar som helst paany kunde ventes at blive underkastet Revision. At Arendrups Regnskaber aldrig tidligere har været underkastet Revision er en Oplysning, Komparenten først nu her under Sagen har faaet. Komparenten gik ind i Handelsministeriet med sine Erfaringer fra Statistisk