

Anledning af Tillægsbevillingsspørgsmaalet af Komparenten eller nogen paa hans Vegne synes at være foretaget nogen Undersøgelse af, hvorvidt en saadan Bevilling var nødvendig for Ministeriets Økonomi.

*Dalhoff* svarer hertil, at Sagen var bleven forelagt Komparenten henimod Finansaarets Slutning. Som det fremgaar af Maanedsoversigten for Marts 1926, der er tilstede, og som Komparenten paaviser, udviste Regnskabet paa den Tid, at der var forbrugt ca. 104 000 Kr. paa Kontoen, hvilket skyldtes, at der paa Kontoen i Lighed med, hvad der oftere er sket, jfr. Komparentens foran afgivne Forklaring pag. 49, var opført en Mængde Udgifter, der var afholdt til Kommissioner, Udvalg og andre ekstraordinære Opgaver. Heraf er det saa lykkedes at udrense 12 000—13 000 Kr. til særlige Bevillinger, saa at Forbruget er blevet nedbragt til ca. 93 000 Kr., medens der kun var bevilget paa Finansloven 75 000 Kr., og for at dække dette Underskud har man da søgt Tillægsbevilling og da som sædvanlig rundet denne af opefter, nemlig til 20 000 Kr., da den endelige Opgørelse af Udgifterne ikke forelaa endnu. Det er altsaa ikke saa, at Arendrup har faaet Beløbet paa sin blotte Begæring, men utvivlsomt har haft Ministeriets maanedlige Regnskabsopgørelse til Dokumentation for Bevillingens Nødvendighed. Nogen speciel Undersøgelse eller Gennemgang af Kontorholdskontoen med Henblik paa det rejste Krav om Forhøjelse har Komparenten derimod ikke fundet sig foranlediget til at anstille.

---