

[Holstein.]

ved Siden af foreslaas en Udvidelse af det civile Politi og Gendarmeri til Lands og paa Søn; denne Udvidelse forandrer imidlertid ikke disse Politistyrkers statslige og folkeretlige Karakter; der vil ikke af den danske Stat blive givet dem Mulighed for Deltagelse i Krig, fordi Staten paa Forhaand har forbudt dem at optage en Kamp med en fjendtlig Stats væbnede Magt; gør de det trods Statsforbudet, vil de af den fjendtlige Stats væbnede Magt blive straffet som franc-tireurs, rimeligvis med Døden, og af den danske Stat blive straffet for statsfarlig Ulydighed og Overtrædelse af Statens Instrukser for disse Afdelinger af Statspolitiet og Gendarmeriet. De har kun Beføjelse til at øve væbnet Modstand mod irregulære Friskarebander eller Skibe, som den paagældende fremmede Stat ikke har optaget som en Bestanddel af sin væbnede Magt. Væbnet Modstand fra det udvidede civile Statspolitis Side mod egenmægtige Ekspeditioner som d'Annunzios og Zeligowskys eller mod bevæbnede Smuglere, Sørovere eller Trawlerskibe paa dansk Søterritorium er ikke Krigsdeltagelse, men politimæssig Opretholdelse af Ro og Orden paa dansk Territorium til Lands og til Søs. Naar Danmark afskaffer Hær og Flaade med det Formaal at fratage dem Muligheden for Deltagelse i Krig, og naar den danske Stat officielt notificerer, at den har forbudt sit forøgede Statspoliti til Lands og til Søs at paatage sig noget som helst andet end civile Politiopgaver, og naar saadant heller ikke i paagældende Tilfælde finder Sted, er der tilvejebragt saa stor Sikkerhed, som det er menneskeligt muligt, for, at en fjendtlig Stats væbnede Magt ikke vil finde nogen som helst Interesse i at behandle disse Styrker som andet end et civilt Politikorps. I stik Modsetning hertil er de Styrker til Lands, til Søs og i Luften, der foreslaas af det nuværende højtærede Ministerium, stats- og folkeretligt at betragte som den danske Stats regulære væbnede Magt. Dette er den højtærede Udenrigsministers Opfattelse — saaledes som den er kommet frem baade tidligere og i Aar — af deres folkeretlige Stilling, og saaledes ønsker jo det nuværende Ministerium ogsaa af statslige og udenrigspolitiske Grunde, at de skal behandles af den fjendtlige Stats bevæbnede Magt.

Jeg forelægger det forrige socialdemokratiske Ministeriums Forslag, for at de af Tinget kan blive behandlet samtidig

med det nuværende Ministeriums Forslag, for at der kan blive givet den højtærede Statsminister Lejlighed til at forklare Befolkningen og dens Tillidsmænd her i Tinget, hvilke Grunde der har bevæget ham til at forlade Socialdemokratiets oprindelige Afvæbningsforslag til Fordel for den nuværende radikale Udenrigsministers Militærforslag. Er det, fordi den højtærede Statsminister nu har faaet en anden Opfattelse af Danmarks folkeretlige Rettigheder og Pligter end den, hans daværende Udenrigsminister, Grev Moltke, en anset dansk Diplomat og den nuværende Regerings betroede Repræsentant i Genève, den Gang dækkede med sin diplomatiske Autoritet og ved sin Forbliven i Ministeriet afgav Garanti for? Eller er det, fordi den højtærede Statsminister siden er kommet til den Opfattelse, at selv om det folkeretligt ikke er Danmarks Pligt at have noget som helst militært Beredskab, er det dog nu af udenrigspolitiske og statspolitiske Grunde blevet ønskeligt, at det har en regulær, væbnet Magt til Lands, til Søs og i Luften? Eller skulde Forholdet være det, at den højtærede Statsminister af opportunistiske Grunde og indre partitaktiske Hensyn, f. Eks. Afhængighed af det radikale Parti, er blevet forledet til at forlade Socialdemokratiets oprindelige klare Standpunkt og kaste sig ud i det radikale Tasmørke, hvor alle Katte er lige graa og alle Ministre er lige lyserrødt ubestemmelige, hvad enten de tilhører den højtærede Udenrigsministers eller den højtærede Statsministers politiske Afskygning.

Jeg fremsætter endvidere Forslagene, for at dette høje Tings Medlemmer kan faa Lejlighed til indgaaende at prøve dem og den nuværende Regerings Forslag saavel i gensidig Belysning som i Belysning af den højtærede Statsministers og den højtærede Udenrigsministers forventede officielle Vurdering og Bedømmelse af begge disse principielt vidt forskellige Sæt Love.

Jeg fremsætter dem endelig, fordi det nuværende Ministeriums radikale Venstre-Forslag indeholder en Bestemmelse om Folkeafstemning, der i sin Formulering, saa vidt jeg kan se, er oplagt grundlovsstridig, medens det socialdemokratiske Forslag, jeg her paa ny fremsætter, lykkeligt har undgaaet denne Fejl ved overhovedet intet at indeholde om Folkeafstemning.

Jeg anbefaler Tinget disse socialdemokratiske Forslag, ikke til hurtig Vedtagelse, men til indgaaende kritisk Analyse, og jeg vil i paakommende Tilfælde anbefale, at