

2145 <sup>15</sup>/<sub>11</sub> 29: I. Beh. af F. t. L. ang. ekstraordinær Bevill. til Omdann. af Hærens Bygn. m. v. 2146

**I. A. Hansen:** Jeg forlangte Ordet for en kort Bemærkning for at rette en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen. Vi lovgav ikke paa Finansloven i 1927, vi stillede et selvstændigt Forslag om Reduktion af den ekstraordinære Bevilling, og det var ved Behandlingen af dette Forslag, at jeg sagde, at dette Eksperiment ikke lod sig gentage.

I øvrigt skal jeg ikke forlænge denne politiske Diskussion efter den udførlige Debat, vi havde i Gaar Aftes.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Under Finanslovsfor­slaget første Behandling gjorde jeg overfor Spørgsmaalet: Lovgivning paa Finansloven de Bemærkninger, at jeg i det hele ikke yndede Lovgivning paa Finansloven, men at der var en meget betydelig Forskel paa, om man lovgav paa Finansloven med Tilslutning fra alle Sider, eller om man gjorde det for at tvinge et Mindretal her i Salen eller eventuelt et Flertal i det andet høje Ting. Jeg kan henvise til disse Bemærkninger fra vor Side under Finanslovsfor­slaget første Behandling. I øvrigt har den højtærede Forsvarsminister og vi adskillige Gange diskuteret 1928, og den højtærede Forsvarsminister kan jo heller ikke være uvidende om, at vi i 1928 fik betydelige Forbedringer i Forhold til det oprindelige Forslag. Disse Forbedringer lod vi os nøje med i 1928 med den udtrykkelige Reservation, at vi i det følgende Aar, altsaa i 1929, ikke fortsat vilde tillade, at der ikke var den nøjeste Overensstemmelse mellem Bevilling og Lov. I det Øjeblik der blev vedtaget en anden Lov, faldt hele Spørgsmaalet jo bort. Dette sagde vi altsaa allerede i Foraaret 1928, og jeg kan intet have imod, at den højtærede Forsvarsminister gør opmærksom paa, at vi for vort Vedkommende sagde til i god Tid angaaende hele dette Forhold.

**Forsvarsministeren (L. Rasmussen):** Ikke andet til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller end, at han nu atter selv maatte bekræfte, at det at lovgive paa Finansloven er noget, de Konservative

bevidst gjorde i Foraaret 1928, hvis de ellers mener, det er Lovgivning.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Naar den højtærede Forsvarsminister i Gaar talte om det ungdomsfriske, pralede han alligevel lidt, thi naar den højtærede Forsvarsminister først nu har opdaget det, han her omtalte, nemlig denne Lovgivning paa Finansloven i 1928, er det virkelig meget sent. Vi har aldrig nogen Sinde i 1928 eller senere bestridt, at der ikke var den Overensstemmelse, der skulde være, men sagde just i 1928, som vi har sagt det gennem hele dette Aar, at denne Overensstemmelse maatte bringes til Veje i 1929.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ophævelse af Lov Nr. 70 af 27. Marts 1929 om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2093; Frem­­sættelsen findes i Tidenden Sp. 34).

Sagen sattes til Forhandling.

**Hans Nielsen:** Jeg maa takke den højtærede Regering, fordi den har fremsat dette Lovforslag om Ophævelse af den meget omtalte Tugthuslov, der i forrige Rigsdags­samling blev presset igennem ved Hjælp af højst forkastelige Midler. Jeg tør vel sige, at alle Mennesker vidste, at der ikke var noget Flertal i Befolkningen for den. Det konservative Folkeparti var advaret af en Række Organisationer, som hidtil havde været regnet for at høre ind under den konservative Bevægelse her i Landet. Indenfor