

[Handelsministeren.]

at Bestemmelserne i § 7, saaledes som jeg har affattet Paragraffen, er langt bedre og klarere, end de var efter Landstingets Affattelse.

Det ærede Medlem Hr. Slebsager gjorde sig endvidere til Talsmand for, at Bestemmelsen i § 55, sidste Stykke, i Landstingets Affattelse er ubetinget god, selv om den er uden Sidestykke i andre Landes Lovgivninger, men denne Bestemmelse har jeg heller ikke rørt ved. Jeg skal ikke udtale mig om, hvorvidt den er uden Sidestykke i andre Landes Lovgivning, men den er god. Den tager som bekendt Sigte paa at ramme Spekulanter, som ved deres Stemmeafgivning vil søge at mele deres egen Kage, og det er jo kun rimeligt, at man i Aktieselskabslovgivningen indfører Bestemmelser om, at slikt ikke maa finde Sted. Det ærede Medlem finder derimod Bestemmelsen i § 56, sidste Stykke, til Beskyttelse af Aktiemindretallets Ret og Interesser alt for vidtgaaende. Den Bestemmelse, her er Tale om, lyder saaledes:

„Vedtages Ændringer som de i de to foregaaende Stykker omhandlede, kan de Aktionærer, der har stemt imod, naar de inden 8 Dage efter den paagældende Generalforsamling fremsætter Begæring derom, forlange, at de andre Aktionærer skal afkøbe dem deres Aktier til en Pris, der i Mangel af mindelig Overenskomst fastsættes af Skøns mænd, udmeldte af Retten paa det Sted, hvor Selskabets Hovedkontor findes. Skønnet er bindende, for saa vidt vedkommende Aktionær ikke inden 6 Maaneder indbringer Spørgsmaalet for Retten.“

De Ændringer, der omtales i Paragraffens to foregaaende Stykker, er dels væsentlige Ændringer i Selskabets Formaal, saaledes at dette helt ændres, som kun kan vedtages af Aktionærgeneralforsamlingen, naar det sker enstemmigt og de stemmende er Ejere af ni Tiendedele af Aktiekapitalen; dels Ændringer af Vedtægterne, der medfører en Forskydning af det mellem forskellige Aktieklasser bestaaende Forhold, hvilke Ændringer kun gyldigt kan ske, naar de foruden at være vedtaget paa den i Vedtægterne foreskrevne Maade tiltrædes af Aktionærer, der ejer ni Tiendedele af den Del af Aktiekapitalen, i hvis Rettigheder der gøres Indgreb. Nu vil det ærede Medlem Hr. Slebsager efter de Udtalelser, han fremsatte, saa vidt jeg forstod, foretrække en Bestemmelse om, at der skal være Enstemmighed om Ændring af Selskabets Formaal, fremfor den Bestemmelse, jeg foreslaar, at der skal være Tvangs-

køb af de Aktier, som tilhører de Aktionærer, der ikke har stemt for den. Jeg skal ikke kunne sige paa afgørende Maade, hvad der egentlig er at foretrække, men jeg tror nu, at den Bestemmelse, jeg her har foreslaaet, er den rigtige. Man kan altid strides om, hvorvidt man skal gaa den ene eller den anden Vej i et Forhold som det, der her er Tale om, men at kræve Enstemmighed ogsaa i de af mig nævnte Forhold vilde jeg alligevel være noget betænkelig ved, og jeg vil derfor indtil videre tro, at det af mig foreslaaede er det rigtige, saaledes at de Aktionærer, der ikke vil indgaa paa at være med i et Aktieselskab, der fuldkommen skifter Formaal, kan blive udløst paa den i Lovforslaget foreskrevne Maade.

Det ærede Medlem Hr. Slebsager argumenterede endvidere imod det 6te Stykke af § 55, som han fandt var for stramt, ligesom det ærede Medlem har fundet, at andre Bestemmelser i Lovforslaget er for kraftige. Bestemmelsen omfatter jo det Forhold, at en Aktionær ikke ved Fuldmægtig eller som Fuldmægtig for andre maa deltage i Afgørelsen af Spørgsmaal angaaende Aftaler mellem Selskabet og ham selv eller Søgmaal mod ham selv o. s. v.; og det ærede Medlem udtalte, at han foretrak Landstingets Affattelse. Forskellen mellem Landstingets Affattelse og det af mig foreslaaede er nu ikke særlig stor. Forskellen bestaar deri, at Landstingets Affattelse ikke medtager Bestemmelsen om, at Aktionærer ikke maa stemme i Spørgsmaal vedrørende Aftaler mellem dem selv og Selskabet eller mellem Selskabet og Trediemand, naar han har en betydeligere Interesse i en saadan Aftale. Jeg finder nu, at den af mig foreslaaede Bestemmelse, som er en skærpet Bestemmelse, er fuldt forsvarlig, og den har ingenlunde Karakteren af, at den paa nogen Maade gaar Aktionærernes Interesser for nær. Det forekommer mig, at alle maa erkende, at det dog er rimeligt, at man ikke i saadanne Spørgsmaal, som der her er Tale om, maa stemme, naar Stemmeafgivningen tangerer Forhold, som den vedkommende selv er interesseret i. Og jeg skulde for øvrigt tro, at det er en anerkendt Grundsetning, at man ingen Steder maa stemme om Ting, der vedrører en selv. Man kan ikke, selv om man har en positiv Stemmeret i et Aktieselskab, med bindende Retsvirkning give sig til at stemme ved Afgørelse af Spørgsmaal, der tangerer ens egne personlige Interesser. Jeg hørte nok, at det ærede Medlem Hr. Slebsager gav Udtryk for den Opfattelse, at Bestemmelsen kan virke forstyrrende, naar der er Tale