

[Harald Jensen.]

dette Omraade kan opnaas Enighed om det foreliggende Lovforslag.

**Slebsager:** Den højtærede Minister bebrejdede mig mildt, at jeg havde udtalt, at Lovforslaget var enstemmigt vedtaget i Landstinget. Det blev nu enstemmigt vedtaget i Landstinget, men jeg gjorde udtrykkelig opmærksom paa, hvorledes Enstemmigheden var; Venstre, de Konservative og det radikale Venstre stemte for Lovforslaget, medens Socialdemokraterne afholdt sig fra at stemme. Det gjorde jeg opmærksom paa, saa det behøvede den højtærede Minister for saa vidt ikke at have gjort. Vi ved alle — det har jeg heller ikke lagt Skjul paa —, at Socialdemokraterne i Landstinget havde Ønske om at faa Lovforslaget affattet i en betydelig skarpere Form, og det samme gjaldt delvis de Radikale, selv om de ikke var saa vidtgaaende som Socialdemokraterne, det viste sig ogsaa ved Afstemningen ved tredje Behandling, idet Landstingsmand Gunnar Fog-Petersen som Ordfører for sit Parti anbefalede Lovforslaget til Vedtagelse, fordi han mente, det var bedre i den Affattelse, det havde, end den Aktielov, vi nu lever under.

Hvordan jeg vilde have stillet mig, hvis det var mig, der havde været Minister og skulde have fremsat Lovforslaget, om jeg saa vilde have været mere hensynsfuld eller mindre hensynsfuld overfor Oppositionen end den nuværende højtærede Minister, er det jo ikke saa let at udtale sig om; men jeg har altid som Minister været overordentlig hensynsfuld overfor Oppositionen, og jeg vil anbefale den højtærede Minister at være det samme, saa er der nemlig de bedste Udsigter til at naa et virkeligt Resultat af Arbejdet. Det var ogsaa derfor, jeg mente, den højtærede Minister i sit Forslag skulde have holdt sig nøjere til den Affattelse, Lovforslaget fik i Landstinget i sidste Rigsdagssamling.

Med Hensyn til Enkelthederne nævnte den højtærede Minister Lovforslagets § 7 om Stifternes Ansvar overfor Overtagelse af Værdier. Ministeren har Ret i, at der ikke er nogen principiel Forskel mellem Ministerens Opfattelse og min eller mellem den nuværende Paragraf og den Affattelse,

Landstinget sidste Aar gav § 7; jeg mener blot, Ministerens Affattelse her er noget for rigoristisk, men det er et Spørgsmaal, vi kan forhandle om, og jeg haaber, at vi ogsaa vedrørende dette Spørgsmaal skal kunne forhandle os til Rette.

Ministeren kom derefter ind paa § 56, sidste Stykke, med Hensyn til Enstemmigheden og Tvangskøbet, hvis man ikke vilde være tilfreds med de  $\frac{9}{10}$  Majoritet. Hvis jeg ikke husker fejl, kræves der i den nugældende Aktielov Enstemmighed, medens man i det Lovforslag, som man enedes om i Landstinget, ud fra den Opfattelse, at det var for stærkt et Krav at forlange Enstemmighed, bestemte, at en Majoritet af  $\frac{9}{10}$  skulde være tilstrækkelig.

Jeg gør imidlertid udtrykkelig opmærksom paa, at Ministeren har skærpet Stillingen her i Forhold til det Forslag, Socialdemokratiet i sidste Rigsdagssamling fremsatte i Landstinget, altsaa de  $\frac{9}{10}$  med Hensyn til Tvangskøbet; thi da tog det kun Sigte paa det foregaaende Stykke, paa Ændringer af Vedtægterne, som medfører en Forskydning af det mellem forskellige Aktieklasser bestaaende Forhold, medens det, saaledes som det nu er affattet, tager Sigte ikke blot paa dette, men ogsaa paa det foregaaende Stykke, nemlig at visse Ændringer i Selskabets Formaal kan kun vedtages, naar Aktionærer, som ejer  $\frac{9}{10}$  af Aktiekapitalen, stemmer derfor.

Jeg synes, det er for skarpt at gaa til Værks, at  $\frac{9}{10}$  af Aktierne oven i Købet ogsaa skal kunne tvinges til at købe den sidste Tiendedel efter Skønsmænds Fastsættelse af Prisen, og derfor var det, jeg udtalte, at hvis vi ikke kunde blive staaende ved Landstingets Affattelse, vilde jeg i og for sig være mere tilbøjelig til at gaa til Enstemmigheden end til at gaa til Tvangskøbet.

Men det er jo et Spørgsmaal, som vi kan drøfte. Jeg er dog tilbøjelig til at tro, at hvis man ser paa f. Eks. Andelselskaberne her i Landet og de Bestemmelser, de har i deres Vedtægter, saa har man ikke noget Sted — i alt Fald kender jeg det ikke — saa rigoristiske Bestemmelser, at der skal være Enstemmighed; det er dog vist en almindelig Regel, at kvalificeret Majoritet er i Stand til at ændre Vedtægterne.

Som sagt, i den nugældende Aktieselskabslov er Forholdet, hvis jeg ikke husker