

[Holdgaard.]

betale Skat, maa de kunne samle sig nogen Formue, saa at de ikke behøver at have saa stor Gæld. Men saaledes har Husmændene det ikke, de maa som Regel svare Skat af den Indkomst, de har.

Men er Ændringen i Venstres Stilling overfor Ekspropriationsspørgsmaalet uforstaaelig, idet de nu saa afgjort tager Afstand fra selve Princippet, hvad de ikke før har gjort, saa er Ændringen i deres Stilling med Hensyn til Besiddelsesformen endnu mere uforstaaelig. Thi vi maa jo ikke glemme, at under Gennemførelsen af den Brugsform, var Venstre i Virkeligheden de førende. Det ligger jo saadan — og jeg ønsker at oplyse det her —, at Spørgsmaalet paa en vis Maade var gaaet i Haardknude her i Folketinget. Der var fremsat et Lovforslag, det var vedtaget af Flertallet her i Folketinget og sendt op til Landstinget i den Tid, da jeg var Medlem af Landstinget, og der skete dette, at der opnaaedes et Forlig i Landstingsudvalget om disse Brugsformer, og ærede Medlemmer, som ikke kan huske det, kan læse det i Landstings-tidende for 1919, Spalte 2897, hvor Ordføreren for det Udvalg, der var nedsat, nuværende Landstingsmand Hauch, ved anden Behandling af Forslaget udtalte:

„Det er imidlertid lykkedes for et Flertal, det radikale Venstre og Venstre, at naa til Enighed om de Vilkaar, hvorunder Brugerne skal overtage Jorden fra Staten“.

Man vil altsaa forstaa, at Venstre selv havde Føringen i dette Udvalg, Venstre havde Formanden i det Udvalg, som har gennemført denne Brugsform i det høje Landsting. Og saa raser man nu her mod denne Brugsform som noget af det forfærdeligste, der kan tænkes!

Maa jeg her indskyde den Bemærkning, at naar det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal synes at ville give det Udseende af, at Revisionsbestemmelsen om de 15 Aar var indsat med Henblik paa selve denne Brugsform, saa er det en fuldkommen Misforstaaelse. De 15 Aar var kun sat ind, fordi man ikke var enig om, hvor mange Omvurderinger der skulde være. Man var uenig om de periodiske Vurderinger. Venstre vilde længe ikke gaa med til mere end to Omvurderinger, vi enedes om tre, og saa satte man den Bestemmelse ind i Loven, at hvis Loven ikke er forelagt til Revision inden 15 Aars Forløb, saa gælder den sidste Vurdering for Renteberegningen. Det er det eneste, denne Revisionsbestemmelse tager Sigte paa.

Jeg kan yderligere gøre opmærksom paa, at under Behandlingen af et andet Lovforslag, som forelaa til Behandling i Landstinget samme Dag, nemlig Lovforslaget om Erhvervelse af Jord, hvori der jo fandtes en Ekspropriationsbestemmelse noget lignende den, der nu foreligger, da gik Venstre ganske vist imod; men Venstres Ordfører, Landstingsmand Gregersen, gik meget stærkt ind for det Forslag med Udeladelse af Ekspropriationsbestemmelsen for at faa oprettet Brug efter denne Lovs Vilkaar, den Brugsform, som er fastlagt i 4. Oktober-Loven om Vilkaar for Bortsalg af Jord i offentligt Eje.

Det er derved fastslaaet, at Venstre den Gang, for 10 Aar siden, i Landstinget, i det overvejende, det regulerende, det prøvende Ting, har ført an for denne Brugsform, og det er det, som Venstre nu med det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal i Spidsen.... Ja, det ærede Medlem ler ad det, han er selvfølgelig glad ved, at han har overvundet sit Parti og faaet selv en Husmand til at staa op her og erklære — som vi hørte før —, at ogsaa han har han faaet til at gaa imod denne Brugsform — for mig staaer det som noget sørgeligt. Nu er Tonen jo en helt anden end den, man mødte den Gang. Nu vil det skabe en Usikkerhed og en Retsløshed og jeg ved ikke, hvad det er, man opruller.

Det ærede Medlem Hr. Pinstrup er vel nok den, der har udtrykt sig mest drastisk. Det er ikke saa underligt, for han ser jo som Regel Spøgelser ved højlys Dag; det har vi set før. Men naar det ærede Medlem udtalte sig saa drastisk, at hvis han gik med til denne Brugsform, saa vilde han føle sig som en ussel Søn af sit Land, saa forekommer det mig, at han rammer sit eget Parti ualmindelig haardt for den Stilling, det har taget for 10 Aar siden. Det er en haard Anklage overfor disse Folk, som førte an for denne Brugsform for 10 Aar siden, men det maa de selvfølgelig afgøre med sig selv. Derfor forstaaer jeg saa godt, at det ærede Medlem Hr. Pinholt har ondt ved at holde sig rolig under en saadan Forhandling.

Men jeg vil sige, at alle de Betragtninger, man nu stiller op om denne Brugsform, om Usikkerheden og Retsløsheden for disse Mennesker, som skal gaa ind under den, er efter min Mening kun Bussemænd, som man stiller op for at skræmme godtroende Vælgere. Det vil efter min Mening slet ikke lykkes, for Vælgerne vil saamænd nok forstaa, at her er det Spekulationen, der stikker Hestefoden frem. Det vil den sundt-