

le monde admet qu'une rationalisation de la production européenne est devenue une nécessité et qu'elle n'est pas compatible avec la politique douanière qui règne dans la plupart des pays.

Cette conception a dominé les conférences économiques, elle a inspiré l'initiative de la Grande-Bretagne, elle a été la base des travaux de la Conférence de la trêve douanière.

Mais tout en proclamant ces principes si justes, on ne les applique pas dans la pratique. Déjà, lorsqu'il s'agit de voter les conventions basées sur eux, on hésite; on surcharge les conventions de réserves et d'exceptions. Puis les gouvernements et les parlements de beaucoup de pays s'arrêtent devant la ratification des conventions que leurs représentants viennent de voter.

Enfin, et c'est là le plus grave, lorsque dans leur propre pays, les hommes politiques se trouvent en face de crises économiques, ils reculent devant l'application de principes dont, personnellement, ils reconnaissent la justesse. Lorsque tel ou tel groupe de producteurs vient se plaindre de la crise dans une industrie déterminée, on a très souvent recours à une augmentation des tarifs qui donnent aux intéressés l'impression que l'on fait quelque chose pour eux. On se rend bien compte que cet expédient n'est pas conforme aux principes, mais on se console en se disant que, tant que les autres maintiennent les droits protectionnistes, il n'y a pas d'autre moyen que de les imiter. Et d'autres États répondent à leur tour par des mesures correspondantes.

Il en a été ainsi, même après le vote de la trêve douanière, il y a quelques mois. Les États ne l'avaient pas encore ratifiée qu'ils se conformaient déjà au paragraphe leur prescrivant de notifier certaines augmentations de droits. Nous avons même été, au cours de ces derniers mois, inondés de ces notifications. Mais, quant au fond, il a été beaucoup plus difficile d'agir conformément à l'esprit de la convention, et je ne connais que très peu d'exemples d'abaissement des barrières

Produktion er blevet en Nødvendighed, og at den ikke er forenelig med den Toldpolitik, som raader i de fleste Lande.

Denne Opfattelse beherskede de økonomiske Konferencer, den inspirerede Storbritanniens Initiativ, den var Grundlaget for Toldvaabenhvilekonferencens Forhandlinger.

Men alt imens man forkynder disse Principper, anvender man dem ikke i Praxis. Allerede naar det drejer sig om at vedtage de Konventioner, der er baseret paa dem, tøver man; man fylder disse Konventioner med Forbehold og Undtagelser. Derpaa tøver Regeringerne og de lovgivende Forsamlinger i mange Lande med Ratifikationen af Konventioner, som deres Repræsentanter lige har stemt for.

Men det alvorligste er, at Politikerne, naar de i deres Hjemlande staar overfor økonomiske Kriser, viger tilbage for Anvendelsen af Principper, hvis Rigtighed de personlig anerkender. Naar den ene eller den anden Gruppe af Producenter kommer og beklager sig over Krisetilstanden i en bestemt Industri, søger man meget ofte Tilflugt til en Forhøjelse af Tarifferne, som kan give de interesserede Parter Indtryk af, at man gør noget for dem. Man gør sig vel klart, at denne Udvej ikke stemmer med Principperne, men man trøster sig med, at saa længe de andre fastholder de protektionistiske Satser, er der ikke andet at gøre end at efterligne dem. Og andre Lande svarer paa deres Side med lignende Forholdsregler.

Det har været saaledes, selv efter Vedtagelsen af Toldvaabenhvilen for nogle Maaneder siden. Skønt Staterne endnu ikke havde ratificeret den, holdt de sig straks de Paragraffer efterrettelig, der foreskriver dem at notificere visse Toldforhøjelser; vi har endogsaa i Løbet af disse sidste Maaneder være oversvømmet af disse Notifikationer. Men med Hensyn til Realiteten har det været meget mere vanskeligt at handle i Overensstemmelse med Konventionens