

douanières qui ait été réalisé après l'adoption de celle-ci.

La raison de cette évolution est facile à constater: c'est la crise économique qui a pris un caractère si aigu au cours de ces derniers mois. Je ne doute pas que la plupart des gouvernements qui ont suivi cette politique ne l'aient fait à contre-cœur. Néanmoins, cette évolution est très grave, elle provoque une méfiance générale envers la Société des Nations, une animosité mutuelle entre les nations, entre les classes sociales, enfin, une instabilité dans la vie économique qui ne fait qu'aggraver la crise.

Le plus urgent pour le moment est donc d'arrêter cette tendance désastreuse. Il est indispensable que l'anarchie économique qui, à l'heure actuelle, règne en Europe, soit remplacée par une organisation rationnelle. Il faut que les hommes qui, dans les divers pays, dirigent la politique économique, trouvent moyen de se rencontrer, dans une atmosphère de confiance et de franchise, pour rechercher en commun les remèdes qu'il convient d'appliquer à cette situation, soit sous la forme proposée par M. Briand, soit sous toute autre forme, dans le cadre de la Société.

Parmi les graves questions que pose cette évolution, il en est une qui, à mon avis, exige une solution très prochaine; c'est celle de la clause de la nation la plus favorisée. Comme cette clause entraîne la renonciation à une consolidation des droits de douane consentie à un pays déterminé et qu'il est souvent fort difficile de se mettre d'accord sur la renonciation à une telle consolidation, les pays désireux d'augmenter leurs tarifs douaniers sont fréquemment amenés à limiter l'étendue de la clause de la nation la plus favorisée par une interprétation restrictive qui lui enlève toute importance et qui, d'autre part, amène, dans les pays qui en sont les victimes, un sentiment d'insécurité très nuisible pour la vie économique et une méfiance générale quant à la valeur des accords internationaux

Aand, og jeg kender kun faa Eksempler paa Sænkning af Toldskrankerne, som er blevet gennemført efter dens Vedtagelse.

Grunden til denne Udvikling er let at konstatere: det er den økonomiske Krise, som har antaget en saa skarp Karakter i Løbet af disse sidste Maaneder. Jeg tvivler ikke om, at Størsteparten af de Regeringer, som har fulgt denne Politik, kun har gjort det ugerne. Men denne Udvikling er meget alvorlig. Den bevirker en almindelig Mistillid overfor Folkeforbundet, en gensidig Uvilje mellem Nationerne og mellem Samfundsklasserne, og endelig en Mangel paa Stabilitet i det økonomiske Liv, som kun skærper Krisen.

Det mest paatrængende i Øjeblikket er derfor at standse denne skæbnsvangre Tendens. Det er uomgængelig nødvendigt, at det økonomiske Anarki, som for Tiden hersker i Europa, erstattes med en rationel Organisation. De Personer, som leder den økonomiske Politik i de forskellige Lande, maa finde Midler til at mødes i en Atmosfære af Tillid og Aabenhed for i Fællesskab at søge de Hjælpemidler, der bør anvendes i denne Situation — det være sig under den af Hr. Briand foreslaaede Form eller under en hvilken som helst anden Form indenfor Folkeforbundets Rammer.

Mellem de alvorlige Spørgsmaal, som denne Udvikling rejser, er der et, som efter mit Skøn kræver en meget snarlig Løsning. Det er Spørgsmaalet om Mestbegunstigelsesklausulen. Da denne Klausul medfører Afkald paa en Toldbinding, som er indrømmet ét bestemt Land, og da det ofte er meget vanskeligt at blive enige om et Afkald paa en saadan Binding, saa er de Lande, som ønsker at forhøje deres Toldtariffer, hyppigt kommet ind paa at begrænse Rækkevidden af Klausulen ved en indskrænkende Fortolkning, som berøver den enhver Betydning, og som paa den anden Side i de Lande, som rammes heraf, medfører en for det økonomiske Liv meget skadelig Følelse af Usikkerhed og en almindelig Mistillid med Hensyn til Værdien af internationale Aftaler paa dette Omraade. For