

**[Hauch.]**

der er til Raadighed i Øjeblikket, ikke en Gang er tilstrækkelig til at løse de Opgaver, som Afrustningsloven vilde lægge hen til denne Flaade.

**Forsvarsministeren (L. Rasmussen):**

Jeg skal gerne ganske kort gentage, hvad jeg udtalte i Folketinget under Behandlingen at det Lovforslag, der nu snart skal til første Behandling her, at den Tilstand, Flaaden er i i Dag, er en saadan, at den vel kan løse de Bevogningsopgaver, vi mener det paahviler Danmark at løse i Kraft af vore internationale Forpligtelser, idet jeg samtidig skal udtale, at det, der mangler, er Fiskeriinspektionsskibe; det er dér, Hovedmangelen er. Til Bevogningsopgaver kan Flaadens Skibe bruges i adskilligt flere Aar, end naar de skal løse Kampopgaver. Jeg har overfor Venstre erklæret: de, der mener, at Flaaden har Kampopgaver, erkender derved, at den nuværende Flaade er fuldkommen ubrugelig. Jeg haaber, det ærede Medlem forstaar det, ellers faar vi sikkert Lejlighed til at komme nærmere ind paa det, naar det omtalte Lovforslag kommer til første Behandling her — det skulde undre mig, om vi ikke da skal til at gentage det. Jeg vil blot tilføje: Venstre har erkendt, at de 2 Mill. Kr. kan undværes til ekstraordinære Anskaffelser, men, siger de, maa vi ikke faa dem til Flaaden, bruger vi dem alligevel; vi vil ikke have, de skal gaa til Kommunerne til Skattelettelse. Det er Venstres Standpunkt efter Udtalelserne her.

**C. F. Sørensen:** Idet jeg henviser til mine tidligere fremsatte Udtalelser, anbefaler jeg ærede Medlemmer at stemme imod de at Partiet Venstre stillede Ændringsforslag.

**Veistrup:** Ogsaa jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale ærede Medlemmer at stemme imod de stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 om en ny Affattelse af Lovforslagets Tekst forkastedes med 36 Stemmer mod 25.

Herefter var Ændringsforslag Nr. 2 angaaende Lovforslagets Titel bortfaldet

Lovforslagets Tekst og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om statsunderstøttede Biblioteker.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 351).

Sagen sattes til Forhandling.

**Undervisningsministeren (Borghjerg):**

Loven om statsunderstøttede Biblioteker af 1923 krævede et Revisionsforslag forelagt i Samlingen 1927—28. Min højtærede Forgænger mente dog ikke, at Tiden var moden til en saadan Revision, og fik derfor Revisionen udskudt nogle Aar. Det var vistnok hans Mening, at han vilde have haft et stort Udvalg eller en Kommission nedsat til at gennemdrøfte hele dette Spørgsmaal. Der forelaa en Indstilling fra Biblioteksraadet, men han mente, at der krævedes lovligt meget, at dens Gennemførelse vilde blive lovlig dyr. Jeg saa ogsaa saaledes paa Sagen, at dette Forslag dog vist økonomisk kunde reduceres noget, men jeg fandt det ikke nødvendigt at nedsætte et nyt stort Udvalg eller en Kommission derom. Biblioteksraadet traadte sammen igen og naaede til en enstemmig Indstilling, hvorefter Udgifterne ikke vilde blive alt for overvældende. Paa Grundlag af denne enstemmige Indstilling fra Biblioteksraadet fremsatte jeg i sidste Rigsdags-samling et Lovforslag om statsunderstøttede Biblioteker, altsaa et Forslag til Revision af den gældende Lov af 1923. Dette Lovforslag gik i Marts Maaned i et Folketingsudvalg. I November Maaned fremsatte jeg paa ny Lovforslaget i Folketinget, og det har saa behandlet Sagen færdig, og jeg tror at turde sige, at Folketingsudvalget har foretaget et meget grundigt og indgaaende Arbejde. Det forlangte en Mængde Oplysninger af Ministeriet, meget omfattende og meget dybtgaaende, med Beregninger o. s. v., og har faaet dem alle, og paa Grundlag af sit Arbejde og disse Oplysninger indstillede Udvalget enstemmigt Lovforslaget til Vedtagelse med nogle enkelte Ændringer. Disse Ændringer, der altsaa afviger baade fra Biblioteksraadets Indstilling og fra mit oprindelige Forslag, er efter min Mening ikke særlig store og indgribende, men det følger af sig selv, at naar et helt Udvalg, naar 4 Partier skal enes om en Sag, er man ikke fra hver enkelt Side lige begejstret for hver Ændring.

Hvad § 1 angaar, Formaaalsparagraffen, finder jeg, at den er lige saa velformet i den nye Affattelse, som den var i mit oprindelige Forslag. I dette stod der: