

### [Finansministeren.]

Landbrugsminister Madsen-Mygdal i 1927 er gaaet til Finansudvalgene og har anmodet om Tilslutning til at anvende Penge paa en Maade, der var i Strid med den gældende Lov. Det tror jeg ikke, det ærede Medlem vil antyde. Derfor maa der formentlig være den samme Lovhjemmel i 1931, som der fandtes i 1927, for, at Jordfondens Midler kan anvendes til Indkøb af Jord til Udstykning efter Loven af 1919.

Jeg skal derefter gøre nogle Bemærkninger til det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Schovelin). Det skal ikke blive mange Bemærkninger, idet jeg ikke mener, at jeg behøver at komme nærmere ind paa det ærede Medlems almindelige politiske Betragtninger. Det ærede Medlem sang under sin Tale ved given Lejlighed Hymner til Landstinget, til Ejendomsretten og til alle andre ældgamle Institutioner. Det skal det ærede Medlem have Lov til for mig, jeg skal ikke bringe Disharmoni ind i saadanne Hymner, men jeg tror i og for sig ikke, at det er saadanne Hymner, der bliver afgørende for den praktiske Udvikling af Tingene i Fremtiden. Og med Hensyn til at varetage Ejendomsretten har naturligvis enhver sine Opgaver, og vi søger vel at røgte dem saa godt som muligt, men det kan jo svinge, lige saa vel som det svigtede for det ærede Medlem, da han skulde varetage Ejendomsrettens Princip overfor de Folk, der var hans underordnede, og som ikke tog det saa højtideligt med Ejendomsretten.

Med Hensyn til det ærede Medlems Bemærkninger om Finansloven og Lovgivning paa Finansloven vil jeg sige, at jeg gaar ud fra, at principielt er det ærede Medlem en svoren Tilhænger af Lovgivning paa Finansloven. Det har man Lov til at forudsætte, idet det ærede Medlem ved Finanslovens første Behandling her i Landstinget i Fjor paa en udmærket og velfunderet Maade forsvarede Lovgivning paa Finansloven. Jeg har sjældent set en saa velgennemtænkt og veludført Forsvarstale for Lovgivning paa Finansloven som den, det ærede Medlem holdt den 25. Marts 1930. Forsvarstalen findes Sp. 1218—20. Jeg vil anmode ærede Medlemmer om at gennemlæse disse tre Spalter og sætte sig ind i de Synspunkter, som der er gjort gældende. Jeg tror ogsaa, jeg kan anbefale det ærede Medlem selv at læse disse Spalter. Han vil deraf kunne høste megen Belæring om, hvordan man bør se paa dette Spørgsmaal. Det ærede Medlem polemiserede da mod Venstre, fordi Venstre paa det Tidspunkt

hævdede, at man ikke kunde lovgive paa Finansloven. Der var da Tale om Tilskuddet til Sukkerroedyrkerne, og de Konservative nærede her ikke nogen som helst Betænkelse ved at lovgive paa Finansloven, medens Venstre gik imod. Det ærede Medlem polemiserede fra denne Talerstol mod Udtalelser, der var fremført i Folketinget af det ærede Medlem Hr. Kyed. Jeg skal citere nogle ganske faa Linier af, hvad det ærede Medlem da sagde, for at vise, hvor stærk hans Argumentation da var. Det ærede Medlem udtalte:

„Finanslovens Væsen er først og fremmest at være Lov, og derfor falder allerede af den Grund det første og væsentligste Argument fra Hr. Kyeds Side bort. Naar derfor Hr. Kyed siger: „Hvor er den Lov, som denne Anmærkning støtter sig til, hvor er den Lov, hvis Indhold giver Udtryk for det Princip, som denne Anmærkning paa Finansloven skal knæ sætte,“ saa forbavser det mig, at ikke et æret Medlem af Folketinget tog Finansloven, holdt den frem for ham og sagde: Her er den, her er den Lov. Det er ikke en almindelig Bevilling, som den er det i andre Forfatninger, men det er en Lov, det staar der udtrykkeligt. Det er den Lov, hvorpaa denne Bevilling støtter sig.“

Jeg finder, at man ikke let kan udtrykke klarere og mere præcist, at det at lovgive paa Finansloven ikke er stridende mod Finanslovens egentlige Bestemmelse, idet Finansloven er en Lov. Det bliver vel paa dette Punkt, som det altid har været, at naar man selv synes om det, lovgiver man paa Finansloven, men naar andre gør det, og man ikke synes om det, bebrejder man dem det. Men alle, der vil forsvare Lovgivning paa Finansloven, har den bedste Vejledning og Støtte i det ærede Medlems Udtalelser i 1930 ved Finanslovens første Behandling.

Det ærede Medlem gjorde nogle Bemærkninger om de 10 Mill. Kr., der er foreslaaet tildelt Kommunerne, og det ærede Medlem sagde, at man i Folketinget havde anmodet Landstinget om at gribe ind her. Ja, det skete derovre, at man beklagede sig i høje Toner, men jeg gaar ud fra, som jeg ogsaa sagde i Folketinget, at Landstinget vil bedømme denne Sag efter sin egen Vurdering af Forholdene. Jeg gaar ud fra, at vi ogsaa vil komme til at forhandle nærmere om Spørgsmaalet i Finansudvalget her.

Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Ellinger) talte en Del om det kongelige Teater og vilde gerne have adskillige