

Finansministeren (Bramsnoes): Jeg skal tillade mig for det høje Ting at fremlægge Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1930 til 31. Marts 1931. Saaledes som dette Lovforslag foreligger i Øjeblikket, vedtaget med enstemmig Tilslutning fra samtlige Partier i Folketinget — nej, det er dog vist ikke ganske rigtigt, jeg er ikke sikker paa, at Retsstatspartiet har givet Tilslutning, men det har i hvert Fald heller ikke stemt imod —, viser Forslaget et Overskud paa 6 Mill. Kr. Det er jo sjældent, at et Tillægsbevillingslovforslag kan vise et Overskud. Det hænger sammen med, at Udgifterne ikke er overvældende store, idet man har bestræbt sig for allerede ved Finansloven at bevilge saa nær op til Udgifterne som muligt, men det skyldes ogsaa, at det har været muligt at budgettere en Stigning i Indtægterne paa Skatter og Afgifter, og Resultatet maa jo som Helhed siges at være tilfredsstillende.

Det Overskud, der her foreligger paa Tillægsbevillingsloven, maa jo sammenlægges med Overskuddet paa den Finanslov, som gjaldt for det paagældende Finansaar, og den udviste et Overskud paa ca. 13 Mill. Kr. Tilsammen giver Finanslov og Tillægsbevillingslov saaledes et Overskud paa ca. 19 Mill. Kr. Det er at vente denne Gang som tidligere, at Regnskabsoverskuddet vil blive noget større end det samlede Overskud paa Finanslov og Tillægsbevillingslov, og jeg tør i hvert Fald sige paa nærværende Tidspunkt, at jeg venter, at Overskuddet vil blive noget over 20 Mill. Kr.

Jeg tillader mig at anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Modvirkning af Huslejeaager.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 978; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2945).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Sagen kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Jeg skal for at begrænse Forhandlingerne indskærpe, at det er en anden Behandling, som bør knytte sig til Lovforslagets Paragraffer og de stillede Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Stensballe): Lovforslaget har været behandlet i en Række Udvalgs-møder og Underudvalgsmøder og i flere Samraad med Ministeren. De Ændringer, der foreslaas, tilsigter i høj Grad en Klargørelse af Bestemmelserne i det forelagte Lovforslag, men indeholder tillige Realiteter, som i Overensstemmelse med, hvad der blev gjort opmærksom paa ved første Behandling, maatte indføres, for at vi lettere kunde faa Lovforslaget gennemført her i Tinget. Resultatet af Drøftelserne i Udvalget er blevet, at der ikke har kunnet opnaas Enighed mellem alle Partier, idet det konservative Folkepartis Repræsentanter har stillet et Ændringsforslag, som Ministeren imidlertid ikke har kunnet tiltræde.

I øvrigt falder Lovforslaget jo i to Afsnit, hvad der ogsaa er gjort opmærksom paa i Betænkningen. Det ene, nemlig §§ 1—3, skal gælde for hele Landet, det andet skal gælde for Storkøbenhavn, og dette sidste Afsnit er foreslaet tidsbegrænset, ganske i Overensstemmelse med, hvad der er bestemt i selve Lovforslaget. Flertallet, der bestaar af Socialdemokraternes, det radikale Partis og Venstres Repræsentanter i Udvalget, har stillet Ændringsforslag om at ændre Lovforslagets Titel, saaledes at Titelen i Stedet for, som den var foreslaet at lyde: „Forslag til Lov om Modvirkning af Huslejeaager“, ændres til „Forslag til Lov angaaende Lejemaal om visse Boliger og Forretningslokaler m. v.“ Der er i Betænkningen gjort nærmere Rede for Grunden til dette Ændringsforslag. Grunden er den, at