

### [Landbrugsministeren.]

Ejendom om 14 Dage, hvorefter han ikke mere er ansvarsforsikret. Hvis han ikke har betalt forud til Ansvarsforsikringen og undlader at betale i Perioden, er han heller ikke ansvarsforsikret, saa den Ansvarsforsikring, det ærede Medlem anbefaler, er ikke meget værd.

Saa skulde Forsikringen omfatte 140 000 Landmænd, men ingen ved, hvor mange af disse der er Jægere, saa alene af den Grund er det meget betænkeligt at nøjes med en saadan Forsikring.

Det ærede Medlem (H. C. Andersen) kritiserede ogsaa Jagttegnene og mente, det vilde være umuligt at overholde en Ordning med 4 Slags Jagttegn; en Ordning med 2 Slags Jagttegn var derimod ligetil og kunde let overholdes. Jeg kan ikke give det ærede Medlem Ret i, at det er lettere at kontrollere, om de Jægere, der gaar omkring, har Venstres Jagttegn, hvoraf der er 2 Slags, end et af de 4 Jagttegn, her er foreslaaet. Vil man have Kontrol, maa Jagttegnet forevises, og man kan lige saa godt kontrollere det, enten der er 4 eller kun 2. Det forbyr mig, at det ærede Medlem og det Parti, han tilhører, foreslaar de Jagttegn, de ønsker, for det er en i højeste Grad uretfærdig og udemokratisk Ordning, at en Jæger skal løse Jagttegn til 15 Kr., naar han gaar ud over sin egen Ejendom, enten det sker hver eneste Dag eller kun enkelte Dage, og om det kun er paa nogle faa Tønder Land; det tager man intet Hensyn til. Det forbyr mig, at Venstre i Flugten over mod Reaktionen er blevet mere reaktionært end det konservative Folkeparti, men det er maaske den Udvikling, vi kommer til at se Venstre i i den kommende Tid; der er ikke lidt, som tyder paa, at Udviklingen vil foregaa saaledes.

Det ærede 2det tingvalgte Medlem (M. C. Jensen) holdt en meget varm Tale for Fiskerne. Det er muligt, at det ærede Medlem har Ret i mange af sine Betragtninger; men det er dog maaske ikke helt sikkert, at det vil være klogt — heller ikke set fra Fiskernes Standpunkt — at opfylde de Krav, Fiskerne stiller. Der er noget, der hedder Rovdrift, og jeg er ikke sikker paa, at man ikke, hvis man fulgte det ærede Medlem, i det lange Løb vilde komme til at skade Fiskerne. Men en Ting er jeg sikker paa; at hvis vi havde fulgt det ærede Medlem, var der ikke blevet nogen Lov, thi der er saa mange forskellige Interesser, der gør sig gældende med Hensyn til en Jagtlov, dels Fiskernes, dels Jægernes, dels Vennernes af Vildtet, at det er umuligt

at opnaa Enighed om en Lov, hvorved alle Parter bliver fuldt ud tilfredsstillet. Spørgsmaalet er derfor, om man vil nøjes med de Fordele, som Fiskerne opnaar gennem det foreliggende Lovforslag, eller om man vil blive ved den bestaaende Lov, der byder Fiskerne meget ringere Vilkaar — det har det ærede Medlem ogsaa indrømmet ved første Behandling. Det er derfor ikke meget værd at opstille saadanne Ønsker, som det ærede Medlem ved ikke kan gennemføres, og hvis Flertallet her giver Tilslutning til de paagældende Forslag, faar vi ingen ny Jagtlov. Det forbyr mig derfor, at det ærede Medlem alligevel foreslaar disse Ændringer.

Med disse Ord skal jeg anbefale, at man stemmer for de af Udvalget eller Flertallet stillede Ændringsforslag og imod Mindretallet. Hvis de Ændringsforslag, jeg her anbefaler, bliver vedtaget, tror jeg, vi faar en Jagtlov, der er betydeligt bedre end den, vi i Øjeblikket har. Vi faar en Jagtlov, som et stort Flertal i Befolkningen er enig om er en Forbedring, og hvis vi ikke faar den gennemført nu, ved man aldrig — da der er saa mange modstridende Interesser —, hvornaar vi faar en Forbedring af den gældende Lov, som dog alle er enige om bør forbedres.

**Ordføreren (Døcker):** Det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (H. C. Andersen) rejste en meget skarp Kritik mod Lovforslagets § 14; det er jo der, Hovedvægten er lagt fra Oppositionens Side. Formaålet, som alle her i Tinget for saa vidt er enige om, er at skabe den størst mulige Betyggelse for Befolkningen og Sikkerhed for, at den ikke lider Skade ved Udøvelsen af Jagt. Mindretallet er derfor ogsaa enig i, at der skæl være en Ansvarsforsikring. Men jeg synes, at den første Pligt, man har, er, at man gør denne Ansvarsforsikring saa fuldkommen, som man overhovedet kan gøre den. De overordentlig stærke Anker, der er rejst mod dette Forslag; at der nogle Steder, ja, maaske adskillige Steder, vil blive en Dobbeltforsikring, en dobbelt Ansvarsforsikring, mener jeg ikke betyder noget; naar man har en saa absolut Sikkerhed for, at man opnaar det bedst mulige Resultat, gør dette mindre til Sagen.

I Betænkningen er det jo oplyst, og under Udvalgsarbejdet er det omtalt adskillige Gange ligesom ogsaa her i Salen, at der skulde være 140 000 Ansvarsforsikringer dækkende Jagt tegnet i anerkendte Selskaber. Dette Tal er naturligvis meget