

[Stensballe.]

som sagt, ikke været ængstelige derfor i den foreslaaede Prøvetid. Men vi har ikke kunnet blive enige med de andre Partier derom. Ej heller har den højtærede Minister ønsket at være med dertil. Jeg røber ikke noget, naar jeg siger, at Ministeren stillede sig velvilligt overfor det ene af de Krav, der blev stillet, nemlig Kravet om, at det skulde være den samme Ret, der dømte i første Instans, og eventuelt kunde gaa med til at lade Østre Landsret være den eneste første Instans. Men vi har altsaa ikke kunnet blive enige om at gennemføre dette, og det er herefter blevet saaledes, at begge Landsretter kan være første Instans. Det er ikke Udtryk for et specielt jydsk Standpunkt; der er ogsaa andre, som har fundet det betænkeligt at gaa bort derfra.

Ændringsforslag Nr. 9 er en Følge af Ændringsforslag Nr. 2, og Ændringsforslag Nr. 10 gør Idømmelse af Bøder fakultativ for Domstolene, afhængig af hver enkelt Sags særlige Omstændigheder. Vi for vort Vedkommende har ment, at det var rimeligt, endogsaa nødvendigt, at indføre en saadan Bestemmelse, naar sidste Stykke af § 4 udgaar, thi ellers skulde der altid idømmes Bøder. Vi har fundet det rimeligere, at man i flere Tilfælde kunde nøjes med at ophæve selve Prisaftalen, gøre den ugyldig og uforbindende.

Ændringsforslag Nr. 11 foreslaar, at Bødernes Minimumsbeløb nedsættes fra 50 til 25 Kr. Jeg skal her henvise til den Deputations Udtalelser, der findes gengivet i Bilag 2.

Ændringsforslag Nr. 12 er af formel Natur, og Ændringsforslag Nr. 13 fastslaar det selvfølgelig, at Udvalget selv antager fornøden Medhjælp.

Ændringsforslag Nr. 14, der fastsætter en Forlængelse af Lovens Gyldighedstid paa 2 Aar, er fremgaaet af et Kompromis.

Jeg skal i øvrigt paa mit Partis Vegne henvise til vor Særudtalelse i Udvalgets Betænkning. Den udtrykker alt, hvad vi ønsker at gøre gældende, nemlig at det for os er af afgørende Betydning, at man har fulgt de tre Hovedlinier: at værne Forbrugeren mod økonomiske Virkninger af usunde Prisaftaler, at støtte det sunde Erhvervs-

livs frie Udvikling mod Tryk af Truster o. lign. og at lægge Trustlovgivningen saaledes til Rette, at ethvert Posekigersystems Indførelse modvirkes. Det stemmer med de Hovedsynspunkter, der er gjort gældende fra de Erhverv, som har henvendt sig til os. Vi har dernæst søgt at imødekomme London-Resolutionens principale Krav og mener, at vi har gjort det. Dette Krav gaar ud paa, at „en Regulering ikke bør betyde noget Indgreb i det økonomiske Liv, egnet til at bringe dets frie Udvikling i Fare“, saaledes som jeg ogsaa hævdede det ved Lovforslagets første Behandling. Det mener jeg er hævdet derigennem, at det Udvalg, der indstiftes ved Loven, bliver i enhver Henseende uafhængigt af Regeringen, og at Overtrædelser kun kan paatales ved Domstolene paa tilsvarende Maade som ifølge Lovene om Aftaler, om Køb, om uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse og om Erhvervs- og Arbejdsfrihed. Vi har altsaa faaet gennemført det rene Domsprincip, og deri finder vi en Betyggelse for, at dette Lovforslag kan virke heldigt og godt og komme til at virke efter nøjagtigt samme Principper som Loven om Erhvervs- og Arbejdsfrihed, en Lov, der efter vor Mening har virket efter sit Formaal.

Naar dette Lovforslag bliver ophøjet til Lov, vil jeg haabe, at Erhvervene maa blive fritaget for uberettigede Indgreb og for at komme i Situationer som dem, der er fremstillet saavel i Bladene som paa anden Maade. Jeg skal kun nævne et enkelt Eksempel herpaa, et Eksempel, der omtales i de til Betænkningen tøjede Bilag. Jeg tænker paa de Angreb, der i 1929 blev rettet mod Benzinselskaberne, for Resten ogsaa noget fremefter i Tiden. Selv efter at Direktøren for De Forenede Motorejere havde erklæret, at eiter de Undersøgelser, han havde foretaget, var der i alt Fald ikke paa det Tidspunkt noget at beklage sig over med Hensyn til Priserne, naar man hensaa til Forholdene i andre Lande, selv efter at denne Erklæring var fremkommet, efter at han havde indhentet Oplysninger fra mange Sider, fortsattes Angrebene. Der blev tilbudt Undersøgelser i Finansudvalget, naar dette vilde give Tilsagn om Hemmeligholdelse af det forelagte Materiale, men der blev svaret nej dertil, hvad jeg godt kan