

[M. C. Jensen.]

maa kunne skabes gennem det foreliggende Lovforslag — igen at tage Bestemmelsen om Forholdstalsvalg ind i Loven, saaledes at de fire, der vælges af de omboende Fiskere, vælges efter denne Valgmaade.

I Kapitlerne 4 og 5 er der ingen væsentlige Ændringer fra den bestaaende Lov. Kapitel 5 omhandler Bøder, Straf og Paa-tale, og Minimumsbøderne er forhøjet. Efter den nu vedtagne Straffelov bortfalder jo Maksimumsbøderne, saaledes at der bliver frit Slag for Retten til at bestemme om Bødens Højde, men Minimumsbøderne bliver altsaa bibeholdt. Dansk Fiskeriforening havde ønsket, at der til Bedømmelse af de Sager, der angaar Overtrædelse af denne Lov, skulde tilkaldes to Fiskere, og at disse skulde have Vetoret paa samme Maade som i Sørætsager. Ministeriet har imidlertid ikke ment at kunne gaa med hertil, men de Erfaringer, som Fiskerne har gjort, støtter den Opfattelse, at der er stor Forskel paa Bedømmelsen af de forskellige Overtrædelser, eller lad mig hellere sige af de samme Overtrædelser ved de forskellige Domstole. Vi har da ogsaa haft Tilfælde — det kan ogsaa ske efter den nugældende Lov, at Dommeren kan tilkalde sagkyndige Mænd som raadgivende —, hvor en Dommer har erkendt — og det er egentlig forstaaeligt nok —, at paa det paagældende Omraade savnede han egentlig den Forudsætning, som han selv ansaa for nødvendig for at afgøre Sagen. Vi har derfor ment, man kunde gaa den Vej, at der til Bedømmelse af saadanne Sager i hvert Amt af Amtet blev udpeget to Mænd, som skulde tilkaldes, naar der skulde paadømmes Sager angaaende Overtrædelse af Fiskeriloven. Ministeriet har altsaa ikke ment at kunne gaa med hertil. Dette beklager jeg; jeg tror, det vilde have været en god Udvej. Det vilde efter min Opfattelse have været en Maade at komme Domstolene til Hjælp paa: at sætte Sagkundskaben ind og paa en saadan Maade, at den havde Indflydelse paa Afgørelsen. Jeg tør ikke udtale mig om, hvorvidt det strider mod den almindelige Opfattelse med Hensyn til vor Retspleje; det er muligt, det gør det, og saa maa man jo bøje sig derfor. Men fremdeles bliver det da saadan, at der kan tilkaldes sagkyndig Hjælp for at give Oplysninger, og jeg vil da haabe, at Dommerne vil gøre det i enhver Sag, hvor de staaer noget tvivlende, da det er af overordentlig stor Betydning for den paagældende, om hans Sag bliver

bedømt paa en saadan Maade, at han selv er indforstaaet med, at det er rigtigt.

Hertil skal jeg indskrænke mig, idet jeg slutter med at udtale, at vi fra vor Side kan tilsige en velvillig Behandling af Lovforslaget; men vi ønsker det prøvet i et Udvalg, og jeg skal paa et senere Tidspunkt tillade mig at foreslaa et saadant nedsat.

Formanden: Det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Gisselbæk) har Ordet for at tale om Ferskvandsfiskerilovforslaget.

Gisselbæk: Vore Love angaaende Saltvandsfiskeriet og Ferskvandsfiskeriet har egentlig altid fulgtes ad — de nugældende Love traadte i Kraft samtidig, i 1917 —, og jeg forstaaer, det ogsaa er Mening, at de to Lovforslag, vi her behandler, skulde følges ad gennem Tinget, saa at de kan træde ud i Livet samtidig. De to Love, Loven om Saltvandsfiskeriet og Loven om Ferskvandsfiskeriet, griber jo ind i hinanden, dog ikke saaledes, at de angaar fælles Interesser; det er snarere saadan, at det er modstridende Interesser, der gør sig gældende indenfor Ferskvandsfiskeriet og Saltvandsfiskeriet; Fiskerne har altsaa noget forskellige Interesser paa disse Omraader. Jeg vil imidlertid haabe og tro paa, at det efter det store Arbejde, der i Fjor blev gjort med Hensyn til Saltvandsfiskeriloven i Folketinget, maa kunne lykkes os at faa begge Love gennemført i denne Rigsdagssamling. Saltvandsfiskeriloven er selvfølgelig den langt betydeligste, og det er den, der har størst Interesse for den allerstørste Del af Landets Fiskere, men Ferskvandsfiskeriloven har dog ogsaa ret stor Betydning, og det gælder da om at faa givet dem begge en saadan Affattelse, at de kan være tilfredsstillende baade for Fiskerne, og jeg havde nær sagt ogsaa for Fiskene, saa at vi ikke skal gaa hen og udrydde Fiskebestanden i vore Farvande.

Jeg skal ikke komme meget ind paa Lovforslagets Paragraffer, der er blot enkelte Ting, som jeg gerne lige vil berøre. Jeg hørte, at det ærede 2det tingvalgte Medlem (M. C. Jensen) vil foreslaa Saltvandsfiskerilovforslaget henvist til et Udvalg. Det vil da sikkert være det fornuftigste, at Ferskvandsfiskerilovforslaget bliver henvist til det samme Udvalg, og derom skal jeg paa et senere Tidspunkt tillade mig at stille Forslag. Men jeg vil gerne henstille til Tingets ærede Medlemmer at gøre sig bekendt med de udførlige Bemærkninger og