

ulovlig Vis var kommet bort fra Indehaveren), er den saaledes til Vekslen knyttede Mangel dermed bortfalden, og Vekslen kan senere transporteres til en ny Endossatar, selv om sidstnævnte maatte være vidende om, at den tidligere var bleven ulovlig tilvændt.

Artikel 17. (Artikel 16 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

45. Den sidste Del af Teksten „..... medmindre Indehaveren, da han erhvervede Vekslen, forsætlig handlede til Debtors Skade“, afviger baade fra Haag Teksten og fra Eksperternes Tekst.

Haag Teksten lød saaledes: „..... medmindre Overdragelsen er sket i svigagtig Forstaaelse“. Eksperternes Udvalg fandt, at denne Formulering var for snæver, og foreslog derfor: „medmindre Indehaveren erhvervede Vekslen i ond Tro“. Konferencen fandt imidlertid, at sidstnævnte Vending var for omfattende. Endelig efter langvarig Drøftelse enedes Konferencen om det ovenfor formulerede Kompromis. Man ønskede at gøre det klart, at det ikke er tilstrækkeligt for Indehaveren at have været vidende om Indsigelserne, men at han ogsaa, da han vidende om Indsigelserne erhverver Vekslen, forsætlig maa have handlet til Debtors Skade. Det overlades til Domstolene at afgøre, paa hvilke Forhold denne Formulering (exceptio doli generalis) finder Anvendelse.

Artikel 18. (Artikel 17 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

46. Første og andet Stykke i denne Artikel, der stemmer med de samme Stykker i den tilsvarende Artikel i Haag Reglementet, blev vedtaget uændret. Konferencen vedtog ligeledes det af Eksperterne tilføjede tredje Stykke, men for at gøre Affattelsen mere bestemt, blev Ordene „tilbagekaldes ikke“ (n'est pas révoqué) ændret til „ophører ikke“ (ne prend pas fin).

47. Det blev fremhævet, at med denne Artikels nuværende Affattelse kunde der være nogen Tvivl om, hvorvidt Vekslen efter at være forsynet med Prokuraendossement kunde retsgyldigt overdrages ved Endossement. Et saadant Endossement kunde ikke betragtes som ugyldigt; yderligere maa det, og kan kun betragtes som et Prokuraendossement. Følgelig blev det foreslaaet, at følgende Sætning burde tilføjes til Supplering af denne Artikel: „Et Endossement fra denne Parts Side skal have samme Betydning som et Prokuraendossement, selv om det ikke omtaler Fuldmagtsforholdet“. Konferencen var enig om, at dette var den rette Fortolkning, men fandt det unødvendigt at anføre det i Teksten.

Artikel 19. (Artikel 12 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

48. Ifølge det første Stykke i denne Artikel, der er en Gengivelse af Haag Teksten, kan den Person, der har modtaget Vekslen „til Pant“, udøve alle af Vekslen flydende Retigheder, men et af ham tegnet Endossement gælder kun som Prokuraendossement.

49. Under Forhandlingerne blev det dog fremhævet, at det under visse Omstændigheder, nemlig naar der er Spørgsmaal om at realisere Pantet, er af stor Betydning, at den Person, til hvem Vekslen er givet som yderligere Sikkerhed, burde være i Stand til at videregive Vekslen ved et almindeligt Endossement. Under den Forudsætning, at Virkningen af et Endossement burde være undergivet ensartede Bestemmelser, blev det foreslaaet, at Haandpanthaveren skulde være ubetinget berettiget til at bestemme, om han vilde tegne et almindeligt Endossement, og at som Følge heraf Ordene: „men et af ham tegnet Endossement gælder kun som et Prokuraendossement“ burde udgaa. Men