

dertil blev indvendt, at det vilde svække den Debitor givne Beskyttelse. Da desuden dette Spørgsmaal i mange Landes Love ikke er udtrykkelig afgjort, og da selv de Lande, der har truffet udtrykkelig Bestemmelse med Hensyn til en Haandpanthavers Endossement, ikke synes at tillægge Sagen nogen særlig Betydning, blev det ligeledes foreslaaet at udelade al Henvisning til denne Sag, og at overlade dette Spørgsmaal til de enkelte Landes Lovgivning. Konferencen forkastede begge Forslag.

50. Konferencen tiltraadte imidlertid et Forslag gaaende ud paa, at følgende Vending, som Ekspertkomitéen havde foreslaaet som Tillæg til Haag Reglementet: „uden Forringelse af Haandpanthaverens Ret til at realisere Pantet, naar Gælden forfalder“ burde udgaa. Konferencen mente, at Spørgsmaalet om Haandpantets Realisation var et Spørgsmaal, der faldt ind under den almindelige Lovgivnings, og ikke under Veksellovens Omraade.

51. Konferencen tiltraadte ligeledes andet Stykke i denne Artikel. For imidlertid at bringe Teksten i Overensstemmelse med Artikel 17 indførte Konferencen i Stedet for Ordene „medmindre Indehaveren har erhvervet Vekslen i ond Tro“ Vendingen: „ved Erhvervelsen af Vekslen forsætlig har handlet til Skade for Skyldneren“.

52. Det er forudsat, at den i andet Stykke omhandlede Indehaver er Haandpant-haveren.

Artikel 20. (Artikel 19 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

53. Med Hensyn til første Stykke bør det bemærkes, at Konferencen tiltraadte den af en Delegation foreslaaede Fortolkning nemlig, at naar en Sigtveksel forevises til Betaling, og Protesten ikke er bleven udfærdiget, efter at Betaling er nægtet, er den for Udfærdigelsen af en saadan Protest fastsatte Tidsfrist ikke udløbet i Henhold til Artikel 20.

54. Andet Stykke angaar et Tilfælde, der ikke behøver nogen nærmere Begrundelse.

Det blev først foreslaaet at tilføje tredje Stykke indeholdende visse Regler, der skulde fastslaa, hvorvidt Endossementet er paaført før eller efter Protesten, men da Anvendelsen af disse Regler vanskeliggøres ved den Omstændighed, at Protestbeskrivelsen i nogle Lande ikke gengiver alle Endossementerne, fandt Konferencen det unødvendigt at gaa nærmere ind paa disse Enkeltheder og var af den Formening, at hvert enkelt Land for sit Vedkommende skulde indrette sin Lovgivning efter Protestens særlige Beskaffenhed.

KAPITEL III.

Accept.

Artikel 21. (Artikel 20 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

56. Denne Artikel er en Gengivelse af Haag Reglementet og Eksperternes Udkast.

Artikel 22. (Artikel 21 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

57. Denne Artikel, der svarer til Haag Reglementet og Eksperternes Udkast, indeholder kun en ren formel Forandring i andet Stykke. Da man ønskede i den ensartede Veksellov at undgaa Udtrykket „domicilieret Veksel“, var det nødvendigt nærmere at specificere de forskellige i denne Artikel omhandlede Forhold.