

58. Der blev udtrykt nogen Tvivl om Nyttens af Veksler, der ikke er Genstand for Accept, idet man befrygtede, at man derved kunde udfærdige Veksler til fingerede Personer. Det besluttedes imidlertid at gøre det muligt at forbyde en Veksels Forevisning til Accept, da en saadan Klausul anvendes i nogle Lande og er af anerkendt Nytte. Debitor er undertiden bange for at acceptere en paa ham trukken Veksel paa Grund af de strenge Forpligtelser, som dette medfører. Han kan imidlertid godt være villig til at betale Vekslens Ved Forfald, selv om han maatte være uvillig til at acceptere den. Yderligere er det af Vigtighed for en Kreditor at være i Stand til ved Veksels Hjælp at disponere over et Tilgodehavende før Forfaldstid. Af disse Grunde blev det besluttet at tillade Udstedelsen af Veksler, der ikke er Genstand for Accept.

Artikel 23. [(Artikel 22 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

59. Denne Tekst er en ordret Gengivelse af Haags og Eksperternes Udkast med den Undtagelse, at den i første Stykke omhandlede Frist paa 6 Maaneder er udvidet til et Aar.

60. Det blev yderligere foreslaaet at tilføje i tredje Stykke: „Disse Frister kan forkortes af Endossenterne, for saa vidt angaar Virkningen af deres Endossement“, idet Hensigten var at vise, at denne Forkortelse i Fristen kun skulde have Virkning for den Endossent, der indføjede den. Denne Bestemmelse syntes imidlertid unødvendig, da Spørgsmaalet er afgjort i Artikel 53, sidste Stykke.

Artikel 24. (Artikel 23 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

61. Denne Artikels Tekst svarer til Haag Reglementets og Eksperternes Udkast bortset fra, at Stykkerne, for Tydelighedens Skyld, er anført i omvendt Orden. Haags og Eksperternes Tekster fastslaar først det Princip, at Indehaveren ikke er forpligtet til at overgive Vekslens i Trassatens Hænder, og tilføjer et andet Stykke, ifølge hvilket Trassaten kan forlange, at en Veksel skal forevises ham paany Dagen efter den første Forevisning, men at de interesserede Parter ikke vil kunne gøre gældende, at dette Krav ikke er efterkommet, medmindre det udtrykkeligt er anført i Protesten. Ifølge Stykkernes tidligere indbyrdes Rækkefølge kunde det tænkes, at Trassaten kun kunde kræve den ovenfor omhandlede Betænkningstid, hvis Trassenten ikke havde overgivet ham Vekslens. Denne Fortolkning vilde imidlertid være urimelig. De Grunde, der taler for at indrømme Trassaten Betænkningstid, er de samme enten Trassenten overleverer Vekslens eller ikke. Af disse Grunde maa Trassaten, hvis han fremsætter Forlangende herom, i alle Tilfælde have Betænkningstid, og for at undgaa Muligheden af forskellig Fortolkning blev Stykkerne opstillet i modsat Orden. Først fastslaas det almindelige Princip, at Trassaten kan kræve Betænkningstid, indtil Dagen efter den første Forevisning, hvorpaa der følger den specielle Bestemmelse, ifølge hvilken Trassenten ikke er pligtig at overgive Vekslens til Trassaten.

Artikel 25. (Artikel 24 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

62. Denne Artikel gengiver ordret Artikel 24 i Haag Reglementet og Eksperternes Tekst.

Artikel 26. (Artikel 25 i Haag Reglementet og Eksperternes Udkast).

63. Denne Artikel gengiver Eksperternes Tekst, der i første Stykke afviger ubetydeligt fra Haag Teksten. Hensigten med den af Eksperterne foretagne Forandring i